

Dosarul nr. 1-193/2022;  
1-22167214-24-1-16112022

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

10 februarie 2025  
Criuleni\*\*\*\*\*

or.

**Judecătoria Criuleni, sediul Central**

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Arapu-Buțco Alina

Grefieri

Oxana Nichitin, Liuba Glazunov, Simon Lilia, Valentina

Guvir

Cu participarea:

Procurorilor

Ivan Rapeșco, Liviu Draguțan, Andrei Foiu

Avocatului părții vătămate

Oleg Cojocari

Părții vătămate

\*\*\*\*\*

Apărătorilor inculpatului

Mircea Macovei; Gheorghe Macovei; Artur

Macovei

Inculpatului

Ion Cotoman

a examinat în ședință judiciară publică, în ordine generală, cauza penală de învinuire a lui

**COTOMAN Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , domiciliat în s. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în câmpul muncii în funcția de primar al com. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, anterior nejudecat, posedă limba română,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. e) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 16 noiembrie 2022 - 10 februarie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

**Acuzatorul de stat** a pledat ca inculpatul Cotoman Ion \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de primar pe un termen de 5 ani. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsă stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Reprezentantul părții vătămate și partea vătămată, nu s-au prezentat, întru a se expune în partea pedepsei și acțiunii civile.

**Partea apărării** a solicitat ca inculpatul Cotoman Ion \*\*\*\*\* să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că faptele incriminate lui, nu întrunesc elementele infracțiunii.

**Inculpatul Cotoman Ion \*\*\*\*\*** la etapa ultimului cuvânt, a pledat nevinovat solicitând a fi achitat.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

### **c o n s t a t ă :**

Potrivit actului de învinuire, COTOMAN Ion \*\*\*\*\* , exercitând mandatul de Primar al \*\*\*\*\* , validat în baza Hotărârii Judecătoria Criuleni din 08 noiembrie 2019 și, în virtutea acestei funcții, având conform art. 123 alin. (3) din Codul penal, statut de persoană cu demnitate publică, totodată, exercitând atribuțiile unei autorități publice, acț\*\*\*\*\*ând contrar prevederilor:

- art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante;

- Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nicio împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

- art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, conform căreia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

- art. 4 din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care-l obligau să-și desfășoare activitatea bazându-se pe principiile legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității, a săvârșit în raport cu cet. \*\*\*\*\* , infracțiunea de tratament inuman și degradant, în circumstanțele după cum urmează:

La data de 16 septembrie 2022, aproximativ la ora 08:30 minute, aflându-se în sediul \*\*\*\*\* , r-ul \*\*\*\*\* , fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în rezultatul unui conflict verbal inițiat cu cet. \*\*\*\*\* , care activa în funcția de \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* , r. \*\*\*\*\* și, care se afla în relații de subordonare față de acesta, sub pretextul că nu a întocmit actele cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru funcția de Director al Grădiniței din \*\*\*\*\* , acționând intenționat și urmărind scopul de a o pedepsi prin constrângere, de a-și impune forțat respectul față de el și pentru a-și demonstra supremația, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a acesteia, ilegal ***a utilizat violență fizică și psihică***

în privința ei, *exprimată în ridicarea vocii și folosirea unor cuvinte jignitoare*, după care, *a apucat-o violent de mâna dreaptă și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului*, provocându-i *dureri fizice și umilindu-i în așa mod demnitatea*, acțiuni care în ansamblu reprezintă *tratament inuman și degradant*.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202202D1707 din 02 noiembrie 2022, cet. \*\*\*\*\* a contractat vătămări corporale ușoare, manifestate prin traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, COTOMAN Ion \*\*\*\*\* a cauzat cet. \*\*\*\*\* dureri fizice și suferințe psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni săvârșite de o persoană cu demnitate publică, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. e) Cod penal.

Procedura de examinare a cauzei:

În ședința de judecată inculpatul Cotoman Ion \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, și în conformitate cu art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

***Inculpatul COTOMAN Ion \*\*\*\*\**** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat și a relatat cele ce urmează, prin decizia nr. 42 din 24.07.2022 a fost constituită Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de șef al instituției. În comisia respectivă, cet. \*\*\*\*\* nu figura, de aceea pe parcurs nu a fost întrebată de nimic, și nici careva pretenții față de ultima nu au fost înaintate. Problema a constat în cu totul altceva, și anume, de la Secția de învățământ a fost trimis pe poșta electronică a \*\*\*\*\*i, de care este responsabilă secretara \*\*\*\*\* , setul de modele de documente actualizat, necesare pentru petrecerea concursului, și pe care secretara nu le-a transmis nici lui (în calitate de primar), nici membrilor Comisiei sus-menționate.

La întrebările adresate de instanță, inculpatul a relatat că, setul de documente a fost transmis cu mult timp înainte de data la care s-a petrecut concursul, aproximativ cu o lună înainte de concurs. Concursul nemijlocit s-a petrecut la data de 15 septembrie. Persoana care a pregătit cele necesare pentru concurs, a pregătit totul conform modelelor vechi, și din această cauză membrii comisiei nu au dorit să semneze acele acte. Au fost nevoiți să scoată modelele noi de acte, au întocmit documentele și au petrecut concursul. Aceasta a avut loc la data de 15.09.2022. În ziua următoare, el (inculpatul) a chemat-o pe \*\*\*\*\* ca să-i explice lui cauza, din ce motiv nu au fost transmise modelele noi de acte. Actele ce au parvenit la adresa electronică a \*\*\*\*\*i, lui în calitate de primar, fie cet. \*\*\*\*\* , din care cauză nu au fost transmise. Reacția ultimei a fost una neașteptată, \*\*\*\*\* a început să strige la el că nu era luată în vedere, că nu va face lucrul altor persoane. El a încercat doar să-i explice că dânsa urma doar să redirecționeze acele acte, și atât. Văzând acea criză a lui \*\*\*\*\* , s-a văzut nevoit să-i solicite ultimei să părăsească biroul lui de serviciu, cu atât mai

mult că astfel de comportament nu a fost pentru prima dată. După ce \*\*\*\*\* a ieșit în hol, mai departe a continuat cu așa amenințări de genul: "Am să te pun la punct, am mai avut astfel de neplăceri și te-am pus la punct, și am câștigat". După care ultima a închis ușa de la birou, iar el personal și-a continuat lucrul, deoarece era imposibil să lucreze în acea gălăgie. A apreciat ca fiind foarte corectă vizita efectuată de inspectorul din cadrul Inspecției muncii, chiar în acea zi, numele acestuia nu și l-a amintit însă. Ultimul s-a informat despre incident și a inspectat cazul conform procedurii, însă ulterior nu a primit niciun act referitor la incident. Nu a fost emisă vreo decizie sau vreun alt act corespunzător. A mai adăugat că a fost efectuată vizită la \*\*\*\*\* și de către reprezentantul Sindicatelor, tot în acea zi, numele acestuia nu și l-a amintit. La fel și de la redacția "Jurnal TV" și de la redacția ziarului "Est-Curier" a fost vizitat a doua zi după incident. De asemenea au fost în vizită și reprezentanți ai Guvernului Republicii Moldova. Consideră că în momentul în care l-a solicitat lui \*\*\*\*\* să iasă afară din birou, a ridicat puțin vocea. A declarat că nici nu a îmbrâncit-o și nici nu a împins-o pe \*\*\*\*\* , nici nu a agresat-o fizic pe aceasta. Când i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să părăsească biroul, ultima s-a ridicat și a părăsit biroul. În timpul cât \*\*\*\*\* s-a aflat în biroul lui, discuția dintre ei doi a avut loc din poziția pe șezute. Consideră că masa și scaunul au fost date la o parte. Este de părere că el personal destul de calm a început discuția, însă după criza de nervi a cet. \*\*\*\*\* , s-a emoționat și el. A mai confirmat și faptul că din biroul lui, \*\*\*\*\* a ieșit fără pălituri și fără zgârieturi. În ziua când a avut loc incidentul, el personal a fost practic toată ziua la serviciu. Poliția a intervenit concomitent cu Inspecția Muncii. Când a discutat cu \*\*\*\*\* în birou, distanța dintre ei doi era mai mare de 1 metru între locul unde era el situat și locul unde stătea \*\*\*\*\*. El personal în acel moment nicidecum nu a încercat s-o atingă pe \*\*\*\*\*. El personal a închis ușa după ce ultima a părăsit biroul lui. Când a venit Inspecția Muncii și Poliția, ulterior aceștia nu au prezentat niciun act, doar legitimația, unde au comunicat că au venit după ce au primit un apel telefonic. La fel a fost și în cazul reprezentantului de la Sindicate, venind și spunându-i că au primit un semnal. Nu s-a interesat după un anumit timp, cu ce s-a soldat acea intervenție a tuturor organelor, din motiv că aceștia i-au comunicat că nu au văzut vreo careva încălcare, în baza căreia putea fi întocmit. Nu cunoaște dacă în momentul în care a venit Inspecția Muncii, \*\*\*\*\* se afla la serviciu. Acel conflict a fost inițiat din motivul că nu au fost redistribuite modelele noi de acte pentru petrecerea concursului pentru numirea în funcție. Membrii Comisiei erau de la Direcția de învățământ, numele acestora nu și l-a amintit. Responsabil de desfășurarea concursului a fost \*\*\*\*\*. Ultima s-a pregătit bine, însă nu a cunoscut că au fost expediate modele noi ale actelor. Acele acte, modele noi, veneau la secretara \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* , mai exact toată informația de pe poșta electronică venea la poșta acesteia, ultima le imprima, le înregistra și deja ulterior acea informație era redistribuită. Însă, în cazul acelui concurs, nu știe din care motiv acele modele noi de acte nu au fost redistribuite persoanei responsabile de organizarea concursului. Respectiv, actele așa au și rămas la

\*\*\*\*. În urma discuției cu \*\*\*\* aceasta i-a reproșat lui personal că s-a săturat să fie neglijată, să facă lucrul cuiva. În acea dată când a fost redistribuită informația despre modelele noi de acte, \*\*\*\* a fost la serviciu și numai ea duce evidența informației ce parvenea în \*\*\*\* la adresa electronică. \*\*\*\* nu încredința nimănui acea procedură.

La întrebarea apărătorului său, inculpatul a relatat că, polițistul când a venit, s-a legitimat la el în birou, unde i-a comunicat că aveau o solicitare și că urma să efectueze investigații. Polițistul era \*\*\*\*, șeful de sector. Polițistul nu a efectuat atunci nicio investigație la el în birou, pur și simplu a intrat și l-a anunțat, după care a ieșit. La fața locului, adică la el în birou, nu au fost efectuate careva investigații. La fața locului careva semnătură pe procesul-verbal, el personal nu a aplicat. Ulterior el a aflat că un asemenea proces-verbal a fost întocmit, însă în biroul lui un asemenea act nu a fost întocmit. A apreciat că organul de poliție nu a investigat cazul în biroul lui, din motive necunoscute. Or, ultimii au primit acces în biroul său, dar careva lucrări de investigație nu au efectuat. Nu cunoaște cât timp poliția s-a aflat în sediul \*\*\*\*, deoarece el personal se afla în biroul său. \*\*\*\* se cerea la medic, și la moment există o oarecare diagnoză, exact care, nu i-a comunicat. Apelând la medicul de familie, a aflat că diagnoza lui \*\*\*\* nu era una gravă și că ultima putea să iasă la serviciu. Nu cunoaște dacă \*\*\*\* până la data de 15.09.2022 a mai avut consultații la medicul neurolog, or ultima deseori se ducea la Centrul medical, și la moment la fel se află în concediu medical. Nu cunoaște dacă \*\*\*\* a avut careva conflicte cu colegii de serviciu, sau cu persoanele care vin la \*\*\*\*. Însă, în perioadele în care \*\*\*\* se află în concediu medical, persoanele vin și comunică că este mai multă liniște în \*\*\*\* și că este mai bine de lucrat. Consideră că \*\*\*\* este o persoană conflictuală. Însă, a precizat că mai multe se pot afla de la persoanele care vin la \*\*\*\*. În calitatea sa de primar, nu i-a aplicat vreodată lui \*\*\*\* careva sancțiuni.

La întrebările adresate de instanță, inculpatul a indicat că, până la ziua incidentului, el cu \*\*\*\* nu a avut careva conflicte majore, dar a precizat că ultima are un caracter greoi. Anterior a avut cu ultima conflicte minore, dar ca această dată, nu. Cu ultima nu era în relații ostile. În preajma locului unde s-a așezat \*\*\*\* în biroul lui, careva obiecte contodente, consideră că în momentul în care orice persoană se scoală de pe scaun, poate să se atingă de vreun obiect contodent, însă de caz nu cunoaște, nu a observat ca \*\*\*\* să se fi atins de ceva. La \*\*\*\* la cotul drept la mâna dreaptă era o excoriație, însă din cele comunicate de medicul de familie, această echimoză era una veche. Or, el personal nu verifică atunci când persoanele intră în biroul lui, dacă au sau nu careva echimoze.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a relatat că, medicul de familie a examinat-o pe \*\*\*\* până la efectuarea expertizei medico-legale, unde aceasta a menț\*\*\*\*at și a constatat că careva leziuni proaspete nu avea, și nici tensiunea arterială nu era ridicată. Practic, \*\*\*\* avea tensiune arterială ca de obicei - 150. \*\*\*\* cât s-a aflat la el în birou, nu a căzut de pe scaun.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că în dimineața incidentului, el careva leziuni corporale la cet. \*\*\*\*\* nu a observat în timpul discuției și nici nu a atras atenția la așa ceva. După producerea incidentului, \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă s-a aflat la serviciu, dat fiind faptul că el personal a lucrat în birou, având ușa închisă, ulterior însă a aflat despre toate. În ziua respectivă, după producerea incidentului, nu știe dacă \*\*\*\*\* și-a pierdut cunoștința sau dacă ultima a căzut jos. Până la data de 16.09.2022 el cu \*\*\*\*\* aveau relații de serviciu, uneori ultima mai avea câte o criză de nervi. Nu cunoaște din ce motiv \*\*\*\*\* îi incriminează comiterea unei astfel de infracțiuni, dar consideră că ultima s-a consultat cu cineva. Mai cunoaște că anterior ultima a mai lucrat, a mai avut așa gen de conflicte. De asemenea, \*\*\*\*\* anterior a fost și profesoară, unde a avut tot astfel de conflicte.

Probele administrate de partea acuzării:

- **declarațiile părții vătămate** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, nu este în relații de rudenie cu inculpatul Cotoman \*\*\*\*\*, dar ambii sunt angajați în cadrul Consiliului local al com. \*\*\*\*\*. Începând cu 09.04.2012 dânsa activează în calitate de secretar al Consiliului local \*\*\*\*\*, în perioada de referință primar era \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Începând cu data de 08.11.2019, în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\* a fost ales Cotoman Ion, iar dânsa a continuat să activeze în aceeași funcție de secretar al Consiliului local. De la investirea în funcție a lui Cotoman Ion, a avut o discuție cu ultimul, din care a ajuns la concluzia că vor activa unit, în comun, pentru a face localitatea mai prosperă, unde au căzut de acord ambii. Tot, Cotoman Ion a spus că nu avea vreo intenție de a elibera din funcție vreun angajat, urmând să concluzioneze toți în aceeași componență a echipei, precum și anterior. Însă, pe parcurs, lucrurile au luat-o într-o altă direcție. Din motivul acțiunilor imparțiale ale lui Cotoman Ion, mulți din colectiv s-au eliberat. În dimineața zilei de 16.09.2022, a fost chemată de către primar în biroul acestuia. După ce dânsa a intrat în biroul \*\*\*\*\*ui, aproximativ la ora 08:20. În acea zi, \*\*\*\*\* era enervat, iritat și fără dispoziție. Din start, cum a intrat în biroul \*\*\*\*\*ui, ultimul i-a reproșat că concursul care fusese organizat în ziua precedentă, adică la data de 15.09.2022, a fost pregătit neorganizat, reproșându-i că dânsa personal nu face nimic, că nu-și îndeplinea bine atribuțiile de serviciu și striga la ea ca să iasă din \*\*\*\*\*. Dânsa a încercat să-i explice \*\*\*\*\*că nu făcea parte din comisia de lucru, adică nu era membru a acelei comisii, deoarece conform Dispoziției nr. 42 din iunie 2022, din grupul de lucru a fost numită secretară - desemnată \*\*\*\*\*, specialist principal din cadrul \*\*\*\*\*i. Până la emiterea Dispoziției date, o bună parte din lucru privind organizarea și desfășurarea concursului privind numirea în funcția de director al grădiniței de copii din \*\*\*\*\* , a fost efectuat de ea personal (partea vătămată), conform Regulamentului. Dânsa nu a putut să facă parte din acest grup de lucru, din motiv că începând cu data de 06.07.2022 și până la 26.07.2022, s-a aflat în concediu anual de odihnă. Acest lucru încerca să-l explice atunci \*\*\*\*\*ui, însă ultimul nici nu dorea să audă nimic din ceea ce dânsa îi explica. \*\*\*\*\* Cotoman Ion **striga și țipa cât îl ținea gura, nu pentru**

prima dată și anume, că nu era bună de nimic, că intenționa să o dea afară din \*\*\*\*\*. Dânsa l-a rugat pe primar să nu țipe la ea. În acel moment, \*\*\*\*\* s-a înfuriat, și cu un ton destul de înfuriat a strigat încă o dată: ”Ieși afară din birou”, la care dânsa, cum stătea așezată pe scaun la anexa mesei biroului \*\*\*\*\*ui, de partea stângă a acestuia, \*\*\*\*\* s-a ridicat, s-a întins peste masă, cu mâna dreaptă a apucat-o de mâna dreaptă a ei și a izbit-o înspre el, iar cu cealaltă mână, i-a aplicat o lovitură, la ceafă, din partea dreaptă. În rezultat a căzut în urma loviturii, a căzut de pe scaun jos la podea și anexa s-a schimbat din poziția inițială (anexa de la masă). Pe lângă lovitura fizică, a simțit o lovitură mare psihologică, văzând cum \*\*\*\*\* , în mod cinic striga: ”Să nu mă vadă”, nu i-a propus mâna ca să se ridice, doar a tras anexa mesei la locul său. În continuare, dânsa spriginindu-se de colțul mesei, a anexei, dânsa s-a ridicat de jos cum a putut, și plângând a ieșit din biroul \*\*\*\*\* Când a ieșit în hol, în starea în care era, a dat cu ochii cu cet. \*\*\*\*\* , specialist principal, care stătea în ușa biroului său, speriată, îngrozită de ceea ce a auzit. Ea a întins mâna dreaptă și i-a arătat cet. \*\*\*\*\* , apoi i-a spus: ”M-a lovit domnul primar”, la care \*\*\*\*\* i-a zis că nu a văzut nimic, și a închis ușa, intrând în birou. Dânsa personal a mers în biroul său, fiind într-un șoc psihoemoțional de pe urma celor întâmplare și nu știa ce să facă. A luat telefonul, a ieșit în hol, ușa de la biroul \*\*\*\*\*era deschisă la fel și i-a spus că de data aceasta va chema poliția, la care \*\*\*\*\* i-a reproșat: ”Cheamă pe cine vrei și pleacă de aici”. Dânsa a ieșit pe scări afară, l-a sunat pe soțul său, spunându-i despre cele întâmplare. Tot soțul a fost cel care a apelat la serviciul ”112” și a spus poliției cele întâmplare. I-a comunicat să revină în birou, căci urmau să vină la fața locului colaboratorii de poliție. Dânsa așa a și procedat. În jurul orei 11:00 a venit poliția, mai exact d. \*\*\*\*\* , Adrian Samson, Dicusar (prenumele nu-l cunoaște), și \*\*\*\*\* - toți fiind polițiști de sector. În acel timp dânsa se afla la masa ei, fiind plânsă și stresată. Polițiștii au observat starea în care dânsa se afla și au interogat-o pe marginea cazului, unde dânsa le-a descris circumstanțele celor întâmplare. \*\*\*\*\* a examinat localul, iar ceilalți polițiști au întocmit procesul-verbal. Întrucât dânsa era îmbrăcată într-o rochie cu mâneca scurtă, polițiștii s-au mirat văzând zgârieturile de pe mâna dreaptă, le-a spus că o ustura ceafa, la care \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* s-au ridicat de pe scaun, s-au uitat și au confirmat că este roșu de partea dreaptă a cefei. Au întocmit procesul-verbal și i-au dat îndreptare pentru a trece expertiza medico-legală. După plecarea polițiștilor, dânsa se simțea destul de prost, avea dureri de cap, amețeli. L-a sunat pe soțul ei să vină și a plecat la medicul de familie. Cet. Cristina Porosevici, medic de familie, văzând-o a întrebat-o ce s-a întâmplat. Ultima a rămas șocată și s-a uitat la mâna dreaptă, sugerându-i să se adreseze la inspecția muncii. Tot atunci, ultima i-a cerut voie ca să vorbească ea personal cu \*\*\*\*\* . Aceasta a fost după ce i-a acordat primul ajutor medical, care a avut loc în aceeași zi, în jurul orelor 12:00. atunci când a fost chestionată de medicul de familie, ea i-a comunicat toate circumstanțele cum au avut loc. Tot în aceeași zi, în jurul orei 14:00, a plecat la

**Chisinau, la Centrul de Medicină Legală.** Acolo a fost examinată de medicii instituției date, fiind supusă examinării. A revenit acasă, continuând să se simtă foarte prost, cu toate că lua tratamentul prescris de medicul de familie. Avea mari amețeli de cap. Duminică pe data de 18.09.2022, aproximativ la amiază, soțul ei a chemat ambulanța, deoarece starea ei se agrava tot mai mult. Medicii i-au acordat primul ajutor medical când au venit. I-au recomandat consultația neurologului. Luni la data de 20.09.2022 a mers pentru consultație la medicul de familie \*\*\*\*\* unde și ea i-a recomandat consultația medicului neurolog. Marți a mers la Policlinica nr. 10, la medicul neurolog \*\*\*\*\*, care a examinat-o, i-a prescris tratament și i-a recomandat consultația neurochirurgului. Cu acea îndreptare a mers deja miercuri, la data de 21.09.2022 la Spitalul de Urgență. Acolo, după examinarea medicului neurochirurg a fost internată în spital. S-a aflat în spital până la data de 26.09.2022. A urmat tratament ambulatoriu, fiind sub supravegherea medicului neurolog. Apoi a revenit la serviciu în luna noiembrie, data nu și-a amintit-o. revenind la serviciu, se afla permanent în stare de stres, resimțind un șantaj psihoemoțional din partea \*\*\*\*\*și a câtorva angajați, o stare de neliniște.

La întrebările adresate de instanță, partea vătămată a explicat că, a venit înainte de ora 08:00 la muncă, apoi a depistat că nu avea ochelari, apoi a intrat în biroul cet. Lidia, ca să întrebe dacă nu avea ochelari, apoi a revenit la ora 08:15 în biroul \*\*\*\*\*ui, **unde s-a așezat la anexa mesei din partea stângă a \*\*\*\*\* Conflictul nu a durat mult timp, fiind și strigăte, și țipete.**

Când a ieșit din biroul \*\*\*\*\*ui, s-a întâlnit cu d. Lidia, **biroul acesteia se afla la ieșirea din biroul \*\*\*\*\*ui, din partea stângă.**

Atunci când ea personal stătea pe scaun, \*\*\*\*\* când țipa și striga se afla în picioare.

În momentul când ea se afla pe scaun, \*\*\*\*\* **a apucat-o de mâna dreaptă, apoi cu cealaltă mână i-a aplicat o lovitură.**

Distanța dintre locul unde se afla ea personal și locul unde se afla \*\*\*\*\*, constituia circa 80 de cm. Când \*\*\*\*\* discuta cu ea, practic se afla deasupra ei, deoarece dânsa se afla la colț. Alte persoane în afară de cet. Lidia, a presupus că puteau să audă conflictul inclusiv asistentul social \*\*\*\*\*, deoarece la ultima era deschisă ușa cabinetului. Alți angajați înafară de ea personal și \*\*\*\*\* localității, nu erau la acel moment.

La întrebarea adresată de procuror, partea vătămată a comunicat că, în sediul \*\*\*\*\*i sunt instalate camere de luat vederi, la intrarea în \*\*\*\*\* în hol, și la biroul \*\*\*\*\*la intrare, din partea stângă. În birouri nu sunt instalate camere de luat vederi. Tot în hol la intrarea în biroul secretarului, din partea stângă mai este o cameră de luat vederi. Celelalte camere de luat vederi sunt instalate înafara sediului. În **ziua când a avut loc incidentul, fiind în biroul său, a apelat la consilierul \*\*\*\*\* și i-a comunicat despre cele întâmplate.** În continuare, ultimul a înștiințat ceilalți angajați. Dânsa a perceput că \*\*\*\*\* practica să o înjosească, să vorbească cu voce tare și să



arate că dânsul avea putere și domina asupra celorlalți. În afară de leziunile corporale depistate la sine, a menționat că are o stare de stres și șoc în legătură cu cele întâmplate, nu-i vine să creadă că inculpatul a putut să ridice mâna la o femeie. Umilință, strigăte au fost de mai multe ori inclusiv în prezența altor colegi de ai săi, însă ca \*\*\*\*\* să-și permită să ridice mâna, a fost pentru prima dată. Prin umilință dânsa percepe ca fiind cazul că, fiind în birou, văzând că stăteau cetățeni pentru audiență, \*\*\*\*\* striga în acele momente, iar dânsa se simțea umilită în legătură cu faptul că cetățenii au auzit și va ști tot satul, aceasta dânsa percepe drept umilință. După acel caz, \*\*\*\*\* nu s-a apropiat de ea ca să-și ceară scuze. După ce dânsa a sesizat cazul, dânsa de fapt a dorit să-și apere dreptul, astfel a fost supusă evaluării, cu calificativul ”bine” și primește un spor la salariu micșorat de la 10% la 3%, or, după producerea incidentului ceilalți angajați angajați au fost evaluați cu calificativul ”foarte bine”, iar dânsa a fost apreciată cu calificativul ”bine”. Întrebând de primar de ce o dezavantajează, ultimul i-a răspuns: ”Că nu ai să ți-l ridici niciodată, dar numai ai să-l cobori”. A precizat că la momentul audierii sale e de acord și dorește să fie supusă expertizei psihiatrico-psiho-logice. Pe viitor a comunicat că se va consulta cu apărătorul său și va decide dacă se va prezenta la ședințele de judecată, fie va solicita examinarea cauzei în lipsa sa. Pe cazul relatat supra, dânsa nu a sesizat Inspecția muncii.

La întrebarea adresată de avocatul său Oleg Cojocari, partea vătămată a explicat că în urma primirii loviturii din partea \*\*\*\*\*ui, **dânsa a simțit dureri în partea stângă la sold**, și apoi din birou a văzut ce a avut, și capul a început să o doară. În urma acțiunilor descrise mai sus, a suferit o lovitură psihologică, din motiv că nu a reușit să sesizeze ce s-a întâmplat, și-a revenit în timp ce era deja la podea, nu și-a putut imagina că așa ceva există și că i se întâmplă ei, s-a simțit chiar și jenată, deoarece era îmbrăcată în rochie. A durut-o inclusiv faptul că \*\*\*\*\* nu i-a întins o mână de ajutor, ci în continuare stătea deasupra ei cu pumnul, fapt care-l apreciază ca fiind de neînchipuit. A reiterat că este dezavantajată de primar, prin faptul că i se stabilește un spor la salariu mai mic. Or, conform Regulamentului, sporul îl aprobă \*\*\*\*\* în baza evaluărilor trimestriale. În responsabilitatea funcției ei intră și asigurarea calității materialelor emise, întocmite și totodată transmiterea în termeni legali. Unii angajați ai \*\*\*\*\*i nu respectă termenii și nici nu reacționează la solicitarea ei referitoare la termeni, sesizează despre acest fapt inclusiv \*\*\*\*\* , însă ultimul nu intervine. Astfel, dânsa și-a creat impresia că \*\*\*\*\* creează în mod intenționat impedimente în lucrul ei. Deci, dânsa se simte discriminată în urma depunerii plângerii penale la organul de urmărire penală. În afară de tratamentul care l-a avut în perioada 21.09.2022 - 26.09.2022, un timp îndelungat se află pe tratament. Și în prezent administrează sistematic pastile, are nevoie stabilă de a consulta medicul, însă nu o poate face, deoarece pentru fiecare ieșire trebuie să solicite acordarea concediului, în timp ce altor angajați, asemenea facilități li se acordă. A relatat că toți au nevoie să meargă o oră sau două la medic, timp care nu se

recuperează, în cazul ei însă, inculpatul nu accepta, impunând-o să-și ia zile de concediu pentru întreaga zi. În formă scrisă, o atare cerere către primar, dânsa nu a înaintat. A precizat că, în \*\*\*\*\* există Registrul de transmitere a informației, unde toți notează. Când i se transmite ei, la fel se predă prin intermediul Registrului. A adăugat că, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, dânsa se subordonează \*\*\*\*\*ui, fiind aleasă de Consiliul local.

La întrebarea avocatului Mircea Macovei, partea vătămată a declarat că, atunci când s-a întâmplat incidentul, **ușa la biroul \*\*\*\*\*era deschisă.** Cu cet. \*\*\*\*\* , după ce a ieșit de la primar, nu a comunicat, deși ușa de la biroul asistentului social \*\*\*\*\* era deschisă. Când a apărut \*\*\*\*\* , ea personal nu a discutat ce aceasta în ziua respectivă, nici până la incident, nici după incident. \*\*\*\*\* a fost sesizat, unde a cerut să i se dea o poză drept dovadă, însă nimic nu a urmat, deși dânsa a expediat poza. Biroul lui \*\*\*\*\* este amplasat cel mai departe de biroul \*\*\*\*\* Consideră că, dacă se vorbește în \*\*\*\*\* , probabil și în biroul acesteia se aude ce se vorbește. A indicat că, biroul lui \*\*\*\*\* se află în imediata vecinătate de biroul \*\*\*\*\* **La momentul incidentului \*\*\*\*\* nu se afla în incinta \*\*\*\*\*i, aceasta venind târziu.**

La întrebarea adresată de instanță, partea vătămată a comunicat că, **dânsa a fost lovită, însă nu știe exact cu ce, cu mâna, însă nu a putut preciza dacă cu palma sau cu pumnul, întrucât dânsa nu s-a așteptat să fie lovită.**

- **depozițiile martorului \*\*\*\*\*** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, pe \*\*\*\*\* și Cotoman Ion îi cunoaște de mult timp, deoarece locuiesc în aceeași localitate, dar nu este rudă cu niciunul dintre ei. Relațiile cu cei doi le-a apreciat ca fiind normale, conflicte nu au avut. Cu referire la caz, a indicat că la data de 16 septembrie 2022, ora exactă nu a putut-o indica, a parvenit un apel de la unitatea de gardă precum că era o chemare în s. \*\*\*\*\* . La fața locului, fiind până la amiază, s-au deplasat la primăria com. \*\*\*\*\* , unde deja au recunoscut victima ca fiind secretara consiliului. Au intrat direct în birou, unde le (martorul) a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei. Conflictul s-a iscat din cauza unui concurs, **victima le-a comunicat că \*\*\*\*\* i-a aplicat o lovitură cu palma, vizibil avea careva pete roșii, după care, în urma loviturii a căzut jos peste masă și s-a lovit la cot. El (martorul) doar a audiat-o în calitate de victimă.** Când ei au intrat, cet. \*\*\*\*\* era așezată și s-a ridicat, s-au salutat, aceasta fiind vizibil emoționată, parcă era speriată, parcă plângea. Nu și-a amintit dacă victima era sau nu roșie pe față, dar **a acordat atenție în regiunea unde a comunicat aceasta că fusese lovită și în acea regiune avea parcă o linie, ca o julitură roșie. Victima i-a explicat atunci că din cauza acelei lovituri a căzut jos și s-a lovit la cot, iar înafară de acea leziune, dânsul nu a observat altceva, pentru el o audia. Nu a observat dacă \*\*\*\*\* se afla pe loc la acel moment când ei au intrat în incinta \*\*\*\*\*i. După ce a audiat victima, s-au deplasat la secția de poliție, toți plecând după ce au finisat toate acțiunile.** În timpul audierii lui \*\*\*\*\* , în biroul acesteia nu a mai intrat nicio persoană, dar ușa biroului său era deschisă. **Ei când au intrat în birou, victima le-a arătat regiunea și**

leziunea, iar fără fular se putea vedea liber acea leziune. A mai adăugat că, atunci când au intrat în sediul \*\*\*\*\*, ușa de la biroul \*\*\*\*\*era închisă.

- **depozițiile martorului \*\*\*\*\***, care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, pe \*\*\*\*\* și pe Cotoman Ion îi cunoaște vizual, deoarece activează pe sectorul de poliție nr. 2. Cu cei numiți nu este în relații de rudenie și nici în relații ostile. Nu a putut preciza exact data și nici ora, dar în anul 2022, fiind solicitați, șeful de sector \*\*\*\*\* **i-a anunțat despre o chemare și s-au deplasat la fața locului în incinta \*\*\*\*\*i împreună cu \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* și respectiv șeful de sector \*\*\*\*\*. Ajungând la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* efectua cercetarea la fața locului, el (martorul) respectiv a înregistrat cererea de la cet. \*\*\*\*\* , la care ultima a comunicat că, **aflându-se în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*ui, în urma unei neînțelegeri, \*\*\*\*\* într-un fel a lovit-o pe \*\*\*\*\* cu o palmă în regiunea feței, în urma la care aceasta a căzut jos de pe scaun și s-a lovit. La audierea victimei, dânsul personal nu a fost implicat**, aceasta fiind tot ce poate el comunica. El (martorul) inițial a intrat în biroul secretarului, ultima era așezată, fiind agitată, plângea și **a comunicat că avea dureri de cap și că i s-a mărit tensiunea arterială**. El personal nu a detaliat motivul conflictului, ci doar **i s-a comunicat că în urma conflictului a fost lovită cu o palmă în partea dreaptă a feței, în urma la ce dânsa a căzut jos și s-a lovit și de masă**. El (martorul) doar a observat **aceea leziune pe gât în partea dreaptă, ca o zgârietură, iar alte careva leziuni nu am mai observat. Leziunile din regiunea gâtului, victima i le-a arătat, dând părul la o parte**. Nu și-a amintit cine a întocmit îndreptarea pentru examinare medico-legală. Conflictul a avut loc din cauza atribuțiilor de serviciu, fiind ceva legat de un concurs pentru funcția de șef al grădiniței. Când a intrat el împreună cu colegii său, în alt birou se aflau percepții fiscali, iar cât privește asistentul social, nu cunoaște cu certitudine dacă era sau nu prezent. Victima era roșie pe față și astfel nu se înțelegea dacă era roșie din cauza plânsului sau a loviturii, plus că ultima mai era și machiată. Scaunele nu le-a văzut, cele de care anume \*\*\*\*\* s-a lovit, pentru că se aflau în biroul \*\*\*\*\* **Când au intrat în incinta \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* era pe loc în biroul său și mai era la dumnealui în birou o persoană, însă nemijlocit în biroul acestuia, nu a intrat nimeni**. A explicat că, atunci când intri în sediul \*\*\*\*\*i, biroul \*\*\*\*\*se află direct în față, astfel că automat vezi ce se petrece acolo. Nu cunoaște dacă cineva dintre colegi a încercat să discute cu Cotoman Ion atunci. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit de către colegul său \*\*\*\*\***, dar nu cunoaște unde anume se afla el, în incinta \*\*\*\*\*i, dar în biroul secretarului el nu a intrat, probabil că se afla în biroul asistentului social.

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** care fiind chest\*\*\*\*\*at în cadrul cercetării judecătorești, a menționat că pe Cotoman Ion îl cunoaște ca fiind \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, iar \*\*\*\*\* este secretarul consiliului local. Cu cei numiți se află în relații de serviciu. Data nu a putut-o preciza, însă a indicat că în anul 2022, fiind toamna, luna și data nu și-a amintit-o, fiind la serviciu pe teritoriul deservit, **a primit un apel telefonic la serviciul ”112”, parvenit de la cet. \*\*\*\*\***, precum că a

**fost agresată de către Cotoman \*\*\*\*\*. După ce au primit chemarea telefonică, dat fiind că era la o altă chemare cu colegii de serviciu, au finisat acolo și aproximativ peste o oră au ajuns la primăria \*\*\*\*\*. Au intrat în biroul de serviciu al secretarului consiliului \*\*\*\*\*, pe care au întrebat-o care era motivul apelului efectuat, la care ultima a comunicat verbal despre un conflict avut cu \*\*\*\*\* în biroul de serviciu al acestuia, și că în timpul conflictului a fost lovită cu palma în regiunea capului. A comunicat că motivul conflictului a fost neîntocmirea unor acte referitoare la un concurs privind ocuparea funcției de director al grădiniței. Ulterior de către angajații cu care el (martorul) era împreună, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, la care \*\*\*\*\* a efectuat cercetarea la fața locului, în holul \*\*\*\*\*i, pentru că biroul \*\*\*\*\*la acel moment era închis, iar \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au întocmit explicația și îndreptarea pentru efectuarea examinării medico-legale a victimei. La contabilitate și asistentul social, erau birourile închise, iar percepatorul fiscal probabil se afla în incinta \*\*\*\*\*i, dar nu a fost chestionat pe caz. A confirmat că el (martorul) a fost prima persoană care a intrat în biroul de serviciu a lui \*\*\*\*\*, iar ultima era emoționată, avea ochi roșii de la plâns și mereu îi venea să plângă, părea ca o persoană care avea o problemă la serviciu. \*\*\*\*\* a comunicat că a intrat la primar și s-a discutat despre faptul că actele pentru concurs nu au fost întocmite, iar ulterior s-a iscat un conflict, la care \*\*\*\*\* a fost lovită cu palma. În interiorul \*\*\*\*\*i se afla o cameră video în holul \*\*\*\*\*i, care în timpul cercetării la fața locului a fost și fixată pe poze, și deja în exteriorul \*\*\*\*\*i. Poziția camerei video era în așa mod că arăta intrarea centrală, biroul \*\*\*\*\*și al percepatorului fiscal, iar biroul secretarului este amplasat în spatele camerei video. \*\*\*\*\* a arătat atunci în regiunea cefei, gâtului spunând că a fost lovită și vizibil era roșie, dar acele leziuni nu se observau, respectiv acuza dureri fizice în regiunea dată. Cu el (martorul) atunci mai era și \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Dânsul personal a vorbit direct cu \*\*\*\*\* Cotoman Ion ca să fie eliberată înregistrarea video, iar ultimul a comunicat că o va elibera, ceea ce și s-a întâmplat ulterior. \*\*\*\*\* i-a arătat înregistrarea, sunet nu este pe înregistrare și este o reacție a percepatorului fiscal în acel timp, se deschide ușa \*\*\*\*\*ui, iese secretarul, apoi se deschide ușa percepatorului fiscal, secretarul comunică ceva cu ea, apoi se vede că secretarul face un apel și în acel timp, ușa \*\*\*\*\*era deschisă, se vede că ceva gesticula. A explicat că dânsul (martorul) activează în sectorul nr. 2 de poliție începând cu anul 2010. Nu cunoaște ca anterior să fi avut loc vreun conflict de genul dat între primar și secretarul consiliului. Nici în privința secretarului, nici în privința \*\*\*\*\*ui, în perioada de activitate, careva plângeri nu au fost înregistrate. Ulterior, conform obligațiilor de serviciu, materialul a fost vizat la sector, au discutat cu cet. \*\*\*\*\* dacă s-a prezentat la expertiză, aceasta din urmă a comunicat că a fost și că mai avea nevoie de o examinare medicală, după care a fost internată în spital, dar nu a putut indica anume la care medic. În ziua apelului, în biroul \*\*\*\*\*el nu a intrat, dar a intrat a doua sau a treia zi, când a discutat despre înregistrările video și nu a observat nicio modificare, totul era aranjat. Când a solicitat**

înregistrările video, \*\*\*\*\* a fost de acord, apoi a spus că ”O să ne clarificăm”, fără a recunoaște sau nu ceva. Procesul-verbal de cercetare la fața locului constituie examinarea locului comiterii faptei, iar persoana care a întocmit procesul-verbal probabil se afla în hol. A declarat că cunoaște unde se află biroul de serviciu al asistentului social, dar nu cunoaște dacă dumnealui a intrat acolo sau nu. **Ei au efectuat cercetarea numai la exterior, iar în interior nu puteau examina, deoarece nu era deschisă ușa. Cercetarea la fața locului se efectuează cu permisiunea proprietarului, respectiv din motiv că nu era prezent \*\*\*\*\* , nu au putut efectua cercetarea la acesta în birou, și de aceea au efectuat cercetarea în exterior.** A explicat că, au întrebat atunci referitor la primar, și **li s-a comunicat că \*\*\*\*\* era plecat, motiv pentru care nici nu au întreprins alte careva acțiuni. \*\*\*\*\* le-a indicat asupra unor leziuni în regiunea cefei și la mână, probabil fiind mâna stângă, unde a observat parcă o zgârietură.** Atunci ultima avea ochii plânși, dar culoarea la față era normală, astfel că el (martorul) nu a putut spune dacă ultima era sau nu roșie.

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a relatat în fața instanței de judecată că, pe Cotoman Ion și pe \*\*\*\*\* îi cunoaște, cu niciunul dintre ei nu este în relații de rudenie. Într-o dimineață a lunii septembrie, nu și-a amintit mai exact data, a fost telefonat de către \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că a fost îmbrâncită, pălită, trântită jos de către \*\*\*\*\* Cotoman Ion. Tot atunci l-a întrebat ce să facă, iar el i-a recomandat să apeleze la serviciul ”112”, ca ulterior să vină poliția și să investigheze cazul. Ulterior, el (martorul) a telefonat-o pe \*\*\*\*\* și a întrebat ce și cum se întâmpla, la care ultima i-a spus că a apelat la serviciul ”112”, așteptând organul de poliție, ca ultimii la rândul lor să investigheze cazul. Tot atunci, \*\*\*\*\* i-a comunicat că se simțea rău și că va merge la punctul medical. A întrebat-o pe ultima dacă avea careva leziuni corporale, la care dânsa i-a răspuns afirmativ, iar el i-a recomandat să se ducă și să-i fie scoase toate leziunile corporale. Ulterior a fost telefonat de către redactorului ziarului ”Est-Curier”, care l-a întrebat despre cele întâmplate și despre posibilitatea de a-l intervieva, la care dânsul i-a comunicat că avea nevoie de acordul lui \*\*\*\*\* . Ulterior dânsul a apelat la doamna de la redacția ziarului ”Est-Curier” și a comunicat că \*\*\*\*\* a acceptat ca el să dea un interviu. Așadar, el (martorul) a fost interviuat, unde a aflat ulterior că \*\*\*\*\* a fost la spital și i-au fost înregistrate toate leziunile corporale. Nu a putut comunica la ce oră a fost telefonat de \*\*\*\*\* , însă a putut indica că era la prima oră. Când a fost apelat de \*\*\*\*\* , aceasta i-a comunicat că era julită, că la ureche era roșie și se vedeau amprente de degete, iar la mâna dreaptă avea vânătăie și zgârietură. După ce a fost internată \*\*\*\*\* , el nu s-a mai văzut cu aceasta și nu cunoaște câte zile dânsa a fost internată. Când l-a apelat \*\*\*\*\* , aceasta i-a comunicat că a fost lovită de către primar din motiv că s-au adunat mai multe, apoi dumneaei trebuia să pregătească un pachet de documente pentru concursul la funcția de director de grădiniță. Înainte de aceasta, \*\*\*\*\* a fost la odihnă, iar când a revenit, persoana care trebuia să pregătească acel pachet de acte, nu l-a pregătit corespunzător, însă de vină s-a făcut

cet. \*\*\*\*\*. Când dânsul (martorul) a discutat cu \*\*\*\*\*, ultima plângea și spunea că se simțea rău, o dureau foarte tare capul.

La întrebarea adresată de procuror, martorul a comunicat că în cadrul \*\*\*\*\*i dânsul deține funcția de consilier local. După acest incident, a fost discutată această problemă în cadrul \*\*\*\*\*i, însă nu a primit niciun răspuns amplu. \*\*\*\*\* a menționat că vor reveni ulterior la aceasta.

La întrebările adresate de instanță, martorul a relatat că, cunoaște doar faptul că de pachetul de acte trebuia să răspundă o persoană din comisia numită de către primar. Din informația pe care o deține, \*\*\*\*\* nici nu era pe loc când s-a format comisia și a fost numit concursul cu pricina.

La întrebările adresate de avocatul Mircea Macovei, martorul a relatat că, Perciuleac Lubovi i-a spus că a fost lovită la ureche, apoi îmbrâncită, dată jos, unde i-au fost constatate zgârieturi și vînătăi. El personal a discutat cu \*\*\*\*\* după incident la a 2-a sau a 3-a zi, prin intermediul telefonului, dar nu a mers la ea la spital. Potrivit spuselor lui \*\*\*\*\*, a aflat că aceasta avea amprente de la degete în regiunea urechii pe gât. Nu cunoaște în ce parte a fost lovită \*\*\*\*\*, cunoscând doar că în regiunea urechii. \*\*\*\*\* i-a spus că se ducea la punctul medical, deoarece se simțea rău, apoi intenționa să cheme ambulanța.

La întrebările adresate de inculpat, martorul a declarat că, din cele auzite de la \*\*\*\*\*, a aflat că dânsa nu a pregătit pachetul de documente, și că din acest motiv a fost lovită de către primar. Și redacției ziarului "Est-Curier", dânsul le-a relatat potrivit celor comunicate de \*\*\*\*\*. Consideră că în cazul în care este vreun accident/incident, trebuie să vină Inspekția muncii, unde se întocmește și procesul-verbal. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost întocmit un proces-verbal pe caz.

- **declarațiile martorului PERCIULEAC Valeriu Petru**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Cotoman Ion, deoarece locuiesc în același sat, nefiind cu acesta nici în relații de rudenie, dar nici în relații ostile. Pe partea vătămată \*\*\*\*\* la fel o cunoaște, ultima fiind soția sa. A explicat că este angajat la o stație peco, unde activează în schimburi. Astfel, în ziua când s-a produs incidentul, cu aproximație pe la mijlocul lunii septembrie, a fost telefonat de către soția sa \*\*\*\*\*, el fiind cu automobilul acesteia, la care ultima l-a rugat să-i aducă ochelarii, deoarece îi uitase acasă. Dânsul a mers acasă, a luat ochelarii și s-a deplasat la \*\*\*\*\* ca să-i ducă soției ochelarii. \*\*\*\*\* a ieșit afară, a luat ochelarii, iar el a plecat acasă. De la \*\*\*\*\* până la locul său de domiciliu din s. Mălăieștii Noi este o distanță de aproximativ 1000 metri. Ajungând acasă, în decursul a 3-5 minute, a fost din nou telefonat de către soția sa \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că a fost lovită de către primar, și astfel îi cerea lui (martorului) sfat cum să procedeze. Dânsul a întrebat-o: "Cum te-a pălit?", la ce \*\*\*\*\* i-a spus: "Am intrat cu careva întrebări la domnul primar, unde am fost lovită și am căzut jos". Dânsul i-a recomandat soției sale \*\*\*\*\* să se liniștească, să meargă în biroul său, iar el (martorul) a apelat la organul de poliție. Ulterior i-a comunicat despre asta soției sale

și a rugat-o ca după ce poliția va investiga cazul, să-l anunțe și pe el (pe martor). În jurul amiezii, \*\*\*\*\* l-a sunat și l-a rugat să vină și s-o ia de la serviciu, deoarece poliția deja terminase de investigat cazul, unde \*\*\*\*\* i-a spus că se simțea rău. El a venit, a luat-o pe soția sa \*\*\*\*\* de la serviciu și s-au deplasat la punctul medical, acolo fiindu-i acordat soției primul ajutor medical. Mai apoi s-au deplasat la Chișinău, pentru a efectua expertiza medico-legală.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, soția sa, \*\*\*\*\* i-a comunicat unde fusese lovită, **el personal văzând că aceasta era lovită după cap, pe partea dreaptă, fiind locul vizibil încă roșu.** Tot atunci, **soția i-a spus că la o mână tot avea lovitură, dar exact la care mână, nu a putut spune.** De la punctul medical, la îndreptarea poliției, s-au deplasat în mun. Chișinău pentru a efectua expertiza medico-legală. Soția i-a comunicat că a fost lovită din motivul cărorva întrebări legate de serviciu, însă el personal nu a intrat în detalii. Soția sa nu i-a comunicat tot conflictul inițiat în toate detaliile. Nu cunoaște dacă soția sa a mai apelat la alte careva persoane pe cazul dat. Când a venit să-și ia soția de la serviciu, aceasta (\*\*\*\*\*) era foarte speriată.

La întrebările adresate de procuror, martorul a comunicat că poliția a venit la fața locului pentru a investiga cazul. Până la incidentul dat, \*\*\*\*\* localității tot mai avea careva nemulțumiri față de soția sa, așa cum ultima venea acasă indispusă și spunea că pe lucru avea probleme. A doua zi \*\*\*\*\* se simțea rău, așa că au fost nevoiți să se interneze în spital. Din spusele soției, cunoaște că \*\*\*\*\* nu s-a apropiat de \*\*\*\*\* să-și ceară scuze pentru cele întâmplate, și nici până în prezent ultimul nu și-a cerut iertare de la \*\*\*\*\*.

La întrebările adresate de avocat, martorul a indicat că în ziua incidentului, la fața locului ambulanța nu a fost. Aproximativ peste două zile după incident, au fost internați în spital, mai exact soția sa \*\*\*\*\*. El personal a fost la Chișinău la spital, unde \*\*\*\*\* a fost internată.

- **declarațiile martorului** \*\*\*\*\* , care fiind audiată în ședința de judecată a relatat că o cunoaște pe \*\*\*\*\* , deoarece cu aceasta locuiesc în același sat, dânsa (martora) fiind și medicul ei de familie începând cu anul 2017. Careva relații de rudenie sau relații ostile cu numita nu are. Aproximativ în luna septembrie, într-o zi de vineri a anului 2022, în jurul orei 12:30, \*\*\*\*\* era la centrul medical din sat, pe hol, era plânsă, așa că dânsa (martora) a întrebato-o ce se întâmplase, la care \*\*\*\*\* i-a răspuns că-i va povesti atunci când va intra la ea la consultație. Așadar, \*\*\*\*\* a intrat la ea în cabinet, pentru primire, și dat fiind faptul că **dânsa era la ea la evidență cu probleme de sănătate legate de tensiunea arterială, dânsa mai întâi de toate i-a măsurat tensiunea, rezultatul indicând 150/160.** În continuare a întrebato-o despre cele întâmplate, la care \*\*\*\*\* **i-a povestit că a avut un conflict cu \*\*\*\*\* , unde ultimul a apucat-o din urma capului de gât și era roșie. Dânsa (martora) s-a ridicat de pe scaun și s-a uitat, însă deja nu se mai vedea nimic roșu.** \*\*\*\*\* era plânsă, schimbată la față și i-a explicat că o zi mai înainte au desfășurat un concurs de

angajare pentru o funcție din cadrul grădiniței, unde \*\*\*\*\* a întrebat dat fiind faptul că a venit un reprezentant de la raion și acela ar fi expediat niște **acte**, \*\*\*\*\* a **întrebat-o de acele acte care nu erau pregătite**. Din acest motiv, \*\*\*\*\* a întrebat-o de ce nu erau făcute actele, întrucât acestea au fost transmise, motiv din care nu era posibil de petrecut concursul. \*\*\*\*\* i-a spus ei (martorei) **că \*\*\*\*\* a apucat-o de gât, și la mână avea ceva roșu, o zgârietură la mâna stângă. Zgârietura nu era proaspătă, având deja corjiță. Nu și-a amintit localizarea exactă a zgârieturii pe mână, dar a reiterat că era anume mâna stângă. Tot \*\*\*\*\* i-a comunicat că în afară de faptul că în fiecare zi o maltrata, \*\*\*\*\* în ziua cu pricina a aplicat și forța fizică**. Tot el o controla pe \*\*\*\*\* la ce oră venea, și într-o zi dânsa a plecat cu minute mai devreme de sfârșitul orelor de lucru, prin sat cu chestii legate de serviciu, la care a fost telefonată de către Popovici Eugeniu pentru a i se raporta decesele, pentru ea fiind straniu că era telefonată la ora 16:55. În acest mod, \*\*\*\*\* considera că era controlată la ce oră pleca de la serviciu. Ea (martora) i-a acordat lui \*\*\*\*\* primul ajutor medical, administrându-i o pastilă pentru scăderea tensiunii arteriale. De asemenea i-a prescris un tratament de liniștire și i-a recomandat să facă un consult la medicul neurolog, deschizându-i și un concediu medical. A întrebat-o de ce de la ora 09:00 până la ora 12:00 nu a solicitat ambulanța, la ce \*\*\*\*\* i-a comunicat că a stat în birou și a plâns. În ziua de miercuri a telefonat-o pe \*\*\*\*\* ca să afle cum se simțea, la care ultima i-a comunicat că era internată în Spitalul de Urgență. După ce a fost externată din Spitalul de Urgență, dânsa (martora) nu a văzut ceva ieșit din comun, lui \*\*\*\*\* fiindu-i prescris un tratament pe bază de pastile: Magneziu, paracetamol. \*\*\*\*\* i-a comunicat că în weekend a solicitat ambulanța deoarece se simțea rău, în urma la ce a fost internată la Spitalul de Urgență fie în ziua de luni, fie marți, nu și-a amintit cu exactitate, însă în ziua de miercuri aceasta era deja internată. Ulterior \*\*\*\*\* s-a mai adresat medicului neurolog din \*\*\*\*\* , sectorul Ciocana, de sine stătător, unde i-a fost prescris un tratament, iar dânsa (martora) doar îi prelungea durata concediului medical în baza tratamentului prescris de neurolog. A explicat că referitor la **concediul medical a fost telefonată de către \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că în certificatul medical să fie indicat "accident de serviciu", dar pentru astfel de mențiune era nevoie de un proces-verbal întocmit la fața locului (la locul de serviciu), la ce ultima i-a spus că se va interesa. Respectiv în lipsa unui atare proces-verbal, dânsa a fost în imposibilitate să facă o asemenea mențiune "Accident la serviciu", deoarece CNAS solicită**.

La întrebările adresate de instanță, martora a relatat că atunci când s-a adresat \*\*\*\*\* la **ea primar, dânsa a examinat-o doar în acele locuri unde i-a indicat, și anume la gât după cap - unde deja nu mai era roșu, și la mâna unde era o zgârietură - însă nu era proaspătă**. Careva semne la gât \*\*\*\*\* nu avea, era curat. Ea (martora) special s-a ridicat și s-a uitat, deoarece nu credea că a fost un asemenea comportament din partea \*\*\*\*\* În timpul discuției, ea (martora) a înțeles că \*\*\*\*\* **era afectată din punctul neînțelegerilor la serviciu, însă accidentul de referință a fost**



punctul culminant al acelor neînțelegeri. Când \*\*\*\*\* s-a adresat la medicul neurolog din mun. Chișinău, i-a fost prescris un curs de tratament obișnuit, care l-ar primi oricare cetățean în ziua de zi cu zi. \*\*\*\*\* se află de mult timp la evidența medicului cu tensiunea arterială, mai mult ca atât, nu este pentru prima dată când numita a consultat medicul neurolog. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat că avea careva amețeli sau vomă, ci i-a spus doar că o durea capul, și în tomografia efectuată la cap, era consemnat ”fără particularități”, adică fără schimbări.

La întrebările adresate de procuror, martora a indicat că în ziua incidentului, \*\*\*\*\* avea tensiunea arterială mărită, dar dânsa a mai avut așa tensiune și anterior. \*\*\*\*\* i-a arătat mâna stângă, unde avea o zgârietură.

La întrebările adresate de avocat, martora a relatat că \*\*\*\*\* s-a plâns pe \*\*\*\*\* localității, spunând că \*\*\*\*\* a maltratat-o zi de zi. Cet. Eugenia i-a spus că \*\*\*\*\* a rugat-o să-i sune în jurul orei 17:00 pentru a primi date statistice privind decedații. Ultimul timp se duce și o atare evidență de către asistentul medical, însă deoarece este o persoană mai voluminoasă, se duce și ia medicul. \*\*\*\*\* la Spitalul de Urgență a stat internată timp de o săptămână. Ea (martora) **a prelungit durata concediului medical până în luna octombrie, în baza tratamentelor prescrise de medicul neurolog din mun. Chișinău. Însă, văzând că \*\*\*\*\* solicita iarăși prelungirea concediului medical, dânsa a solicitat ca \*\*\*\*\* să meargă și la consultație la medicul neurolog din \*\*\*\*\*\*, la care \*\*\*\*\* i-a răspuns că mai bine să-i închidă concediul medical.** În ziua când s-a produs incidentul, tensiunea arterială a lui \*\*\*\*\* indica 150/90, bătăile inimii erau 78/minut. Tensiunea de lucru a lui \*\*\*\*\* este de 140, 150.

La întrebările adresate de inculpat, martora a comunicat că \*\*\*\*\* i-a spus: ”\*\*\*\*\* m-a apucat de după gât și am căzut jos cu tot cu masă”.

La întrebarea adresată de instanță, martora a declarat că potrivit extraselor medicale de la Spitalul de Urgență nu avea indicat comoție. Nu avea nicio radiografie. Nu și-a adus aminte ce diagnoză i-au pus lui \*\*\*\*\* la Spitalul de Urgență.

- **depozițiile martorului** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care în cadrul cercetării judecătorești a explicat că dintre persoanele prezente în sala de judecată îl cunoaște Cotoman Ion, dat fiind faptul că de un termen îndelungat dânsul (martorul) a activat în calitate de ofițer de sector în com. \*\*\*\*\* , unde Cotoman Ion activa în calitate de primar. Cu acesta nu este în relații de rudenie, dar nici în relații ostile. Cu referire la caz a menționat că nu și amintește exact data și nici luna, însă în acea perioadă dânsul activa în calitate de ofițer de sector al IP \*\*\*\*\* , sectorul de poliție nr. 2 com. \*\*\*\*\* . Fiind o zi de serviciu, aflându-se într-o altă localitate împreună cu mai mulți colegi de sector, fiind probabil după amiază, de către șeful de sector \*\*\*\*\* și alți doi colegi, a fost informat despre o solicitare prin intermediul serviciului ”112”, la Primăria com. \*\*\*\*\* , după care s-au deplasat cu colegii: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* , fiind în jurul orelor 14 - 15:00, fie după ora 15:00, mai concret între orele 14:00 - 16:00. Între timp, de către șeful de sector i-a fost comunicat că acea solicitare este pe faptul precum că

secretara \*\*\*\*\*, cet. Perciuleac a fost agresată de către \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*. Ajunși la fața locului, el (martorul) s-a deplasat în biroul asistentei sociale, dat fiind că în această localitate în incinta \*\*\*\*\* nu era un birou al polițistului de sector, și deci activau în biroul asistentului social. Au intrat cu colegii în acel birou, după care colegii săi au intrat în biroul secretarei, sau posibil și în alte birouri din incinta \*\*\*\*\*. Șeful de sector a luat atunci decizia ca el (martorul) să întocmească procesul-verbal de cercetare la fața locului, la care dânsul a făcut niște poze tofografice de la fața locului, după care a cercetat intrarea în \*\*\*\*\*, holul mare și holul mic, poziționarea încăperilor din incinta \*\*\*\*\*, și a adus la cunoștința secretarei \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului. A văzut-o pe \*\*\*\*\* și când i-a adus la cunoștință acel proces-verbal de cercetare la fața locului, careva leziuni pe față nu a observat la aceasta. Însă, consideră că ultima **era puțin supărată, agitată, așa și-a creat el impresia**. \*\*\*\*\*, din câte și-a amintit, i-a comunicat că a avut loc o ceartă în incinta biroului \*\*\*\*\*ui, însă toată situația pe caz dânsul a aflat-o de la colegii săi de serviciu. **Biroul \*\*\*\*\* nu a fost supus cercetării din motiv că colegii i-au comunicat că biroul acestuia era încuiat, iar \*\*\*\*\* nu se afla în incinta \*\*\*\*\*i.**

La întrebările instanței, martorul a declarat că el și colegii săi au efectuat doar cercetarea la fața locului, însă nu și-a amintit dacă au audiat atunci pe cineva. Cunoaște doar că \*\*\*\*\* a fost audiată la dânsa în birou, de către un alt coleg.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, martorul a declarat că, el cu \*\*\*\*\* au discutat doar câteva minute, atât timp cât aceasta a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului. Pe parcursul cercetării la fața locului, \*\*\*\*\* se afla în birou. La acel moment, el (martorul) **nu a întreprins careva măsuri pentru a face legătură cu \*\*\*\*\* Cotoman Ion pentru a efectua cercetarea la fața locului la el în birou.**

La întrebările adresate de instanță, martorul a relatat că, acel timp cât \*\*\*\*\* a **luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, ultima nu acuza careva dureri, doar era enervată, supărată.**

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a explicat că atunci când \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu procesul-verbal, a avut careva completări, la ce dânsul (martorul) a efectuat adăugiri asupra celor omise, și din câte și-a amintit, a omis să indice o cameră, camera din holul \*\*\*\*\*i. Adăugiri precum ”masă răsturnată”, \*\*\*\*\* nu i-a spus să adauge în procesul-verbal. El personal (martorul) **nu a tras de ușa biroului \*\*\*\*\*ui, deoarece deja cineva dintre colegi verificase aspectul dat.** Nu și-a amintit exact în ce lună a avut loc incidentul, și nici nu a putut concretiza anotimpul.

Mijloace materiale de probă:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică din 16.09.2022*, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, care constituie Primăria com. \*\*\*\*\*, r. Criuleni (f.d.8-13, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică din 11.11.2022**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, care constituie biroul de serviciu al \*\*\*\*\*com. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, Ion Cotoman (f.d.119-124, vol. I);

- **raportul de constatare nr. 202202P2515 din 26.09.2022**, conform concluziei căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* , I-au fost cauzate leziuni sub formă de excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, sau la lovirea de acesta, corespund cu perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată. Conform Protocolului de la Istanbul, aceste leziuni corporale sunt în corelație cu trauma suportată. Nu este posibil de stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate și care este consecutivitatea producerii lor. Ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului și lovirii de un obiect contodont dur nu se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d.86-87, vol.I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1707 din 01.11.2022**, potrivit concluziei căruia la cet. \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , s-a constatat: *traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală*, excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul indicat, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Conform Protocolului de la Istanbul aceste leziuni corporale sunt în corelație cu trauma suportată. Trauma cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală putea fi produsă în rezultatul aplicării unei lovituri cu un obiect contodont dur la nivelul capului, nu se exclude ca acest obiect să fie pumnul, palma. Echimozele și excoriația de la nivelul membrului superior drept, ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic, producerea acestora în rezultatul căderii corpului cu sau fără accelerare și lovirii de un obiect contodont dur nu se exclude (f.d.113-115, vol.I).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.11.2022**, potrivit căreia s-a examinat decizia nr. 10.01 din 30.10.2012, emisă de către Consiliul comunal \*\*\*\*\* , cu privire la confirmarea dnei \*\*\*\*\* în funcția de secretar al Consiliului comunal \*\*\*\*\* (f.d.137, vol.I).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.11.2022**, potrivit căreia s-a examinat dispozitivul Hotărârii Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul central din 08.11.2019, privind confirmarea legalității alegerilor locale generale la funcția de primar al com. \*\*\*\*\* , r-nul Criuleni desfășurate în Circumscripția Electorală \*\*\*\*\* nr.12/2 în cadrul scrutinului electoral din 03.11.2019 și validarea mandatului \*\*\*\*\*com. \*\*\*\*\* , r-nul Criuleni - Ion Cotoman (f.d.107, vol.I);

- **procesul-verbal de ridicare din 11.11.2022**, potrivit căruia de la secretarul consiliului local \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, \*\*\*\*\* s-a ridicat fișa postului nr. 1 din 09.04.2012, emisă de către \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu privire la atribuțiile de serviciu ale secretarului Consiliului comunal \*\*\*\*\* (f.d.126-127, vol.I);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.11.2022**, conform căruia s-a examinat fișa postului nr. 1 din 09.04.2012, emisă de către \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu privire la atribuțiile de serviciu ale secretarului Consiliului comunal \*\*\*\*\* (f.d.139, vol.I);

- **procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 14.11.2022**, prin care s-a examinat un CD-disc pe care se conține înregistrarea video (f.d.109, vol.I).

Documente:

- decizia nr. 10.01 din 30.10.2012, emisă de către Consiliul comunal \*\*\*\*\*, cu privire la confirmarea dnei \*\*\*\*\* în funcția de secretar al Consiliului comunal \*\*\*\*\*, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.11.2022 (f.d.138, vol.I);

- dispozitivul Hotărârii Judecătorei Criuleni, sediul Central din 08.11.2019, privind confirmarea legalității alegerilor locale generale la funcția de primar al com. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, desfășurate în Circumscripția Electorală \*\*\*\*\* nr. 12/2 în cadrul scrutinului electoral din 03.11.2019 și validarea mandatului \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni - Ion Cotoman, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.11.2022 (f.d.108, vol.I);

- fișa postului nr. 1 din 09.04.2012, emisă de către \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu privire la atribuțiile de serviciu ale secretarului Consiliului comunal \*\*\*\*\*, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.11.2022 (f.d.140, vol.I);

- CD-disc pe care se conține înregistrarea video care confirmă faptul că la data de 16.09.2022, aproximativ la ora 08:30 minute, cet. \*\*\*\*\* părăsește biroul de serviciu al \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Cotoman și intră în biroul de serviciu al angajatei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.11.2022 (f.d.110, vol.I).

Proba administrată de partea civilă/ partea vătămată \*\*\*\*\*:

Prin încheierea Judecătorei Criuleni, sediul Central din 18 aprilie 2023, a fost admis demersul avocatului părții vătămate, Oleg Cojocari, privind dispunerea efectuării expertizei psihologice a părții vătămate \*\*\*\*\*, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Cotoman Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Urmare, potrivit **Raportului de expertiză judiciară nr. 73 din 19.06.2023, întocmit de BIEJ "Bulgaru Ala"**, au fost statuate următoarele concluzii:

1. Cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, prezintă tip de personalitate introvertită, cu temperament melancolic, fiind predispusă spre interiorizarea trăirilor emoționale, este

timidă, indecisă, iar în condiții nefavorabile se poate transforma într-o persoană închisă, înfricoșată, anxioasă și vulnerabilă; cu o atitudine rezervată față de ceilalți, serioasă, ușor de demoralizat și descurajat, evenimentele negative afectând-o cu ușurință, conștiincioasă, ambițioasă, organizată și prudentă, cu un puternic simț al datoriei, responsabilității și al corectitudinii, respectând necondiționat normele, principiile și promisiunile făcute celorlalți; prudentă, realistă, conservatoare - pune accent pe respectarea normelor și păstrarea tradițiilor, vulnerabilă în fața situațiilor stresante, corectă, onestă, nu exagerează în propriile trăiri, nu minte - este social dezirabilă, extrem de sensibilă, impresionabilă, își poate trăda ușor timiditatea, afișând emoțiile intense pe care le trăiește. În situațiile cu încărcătură afectivă mare, poate ceda la solicitări intense și stres prelungit, devenind dezorganizată sau blocându-se în stări afective negative, cu o vulnerabilitate crescută la stres, se poate dezorganiza ușor sub influența conflictelor și evenimentelor negative, anxioasă, în situații de stres prelungit poate dezvolta simptome somatice; fricoasă distanțată, necomunicativă;

2. La cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* la momentul petrecerii investigației psihologice s-a depistat traumă psihologică manifestată prin următoarele: simptomatice caracteristică stresului post-traumatic, anxietate, nesiguranță, tensiune psihomotivă, gânduri depresive, distimie.

3. Cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* a putut corect să recepționeze faptele comise asupra sa;

4. La momentul examinării, la partea vătămată cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* nu s-a depistat grad de sugestibilitate sporit, indici ai imaginației sporite, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie;

5. Cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* prezintă profilul psihologic al victimei agresiunii fizice;

6. Expertul apreciază cu grad înalt de sinceritate declarațiile cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* ce se referă la circumstanțele ce fac obiectul cercetărilor cauzei penale;

7. La momentul examinării cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* necesită reabilitare psihologică.

8. Reieșind din suferințele psihice și fizice dezvoltate de cet. \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* din particularitățile sale individual-psihologice, starea sa de sănătate fiziologică și psihologică care i-a fost deteriorată, precum și a valorilor instrumentale și terminale ce i-au fost lezate, \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* urmare a acțiunilor cet. Cotoman Ion, a suportat prejudiciu moral de grad înalt (emoții de intensitate înaltă, ce se prelungesc în timp, depășesc indicatorul temporal și scad efectivitatea activităților ce temporar lezează adaptarea psihofiziologică și social psihologică a persoanei) (f.d.1-18, vol.II).

Probele apărării:

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\*** care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a menționat că, îl cunoaște pe inculpatul Cotoman Ion, fiind în relații bune cu acesta.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, a comunicat că la data de 16.09.2022 a venit la serviciu, dimineața, stătea în birou și verifica care dintre persoanele fizice/ juridice mai aveau datorii la plata impozitului pe venit. Aproximativ în jurul orei 09:00 în acea zi a intrat secretara \*\*\*\*\*i, care era enervată, agitată, unde a întrebat-o: ”Dacă ai văzut?”, la ce ea (martora) ea răspuns: ”Nu am văzut nimic”, dânsa aflându-se în birou la masă. Astfel a sunat întrebarea, mai mult nu a întrebat-o pe \*\*\*\*\* ce trebuia să vadă. A precizat că ea personal a venit la serviciu la ora 08:00, unde lucra, ușa biroului unde ea lucra în acea zi și lucra în momentul când a intrat \*\*\*\*\*i, era întredeschisă, dat fiind faptul că anterior să intre \*\*\*\*\*i, la ea (la martoră) în birou a fost un beneficiar căruia ea i-a eliberat un act. Ultimul a și lăsat ușa întredeschisă.

La întrebările instanței, martora a declarat că, dat fiind faptul că ușa era întredeschisă, ea personal fiind foarte încordată și concentrată în lucrul său cu calculatorul, nu a auzit nicio gălăgie în incinta \*\*\*\*\*i. Când a intrat în birou \*\*\*\*\*i, a înțeles că aceasta era supărată, după fața acesteia, dat fiind că nu era ca de obicei. Nu a observat ca ultima să fi fost plânsă sau roșie pe față. Aceasta nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi durut-o ceva, pur și simplu a întrebat-o \*\*\*\*\*i: ”Nu ai văzut nimic?”, după care aceasta a ieșit. Consideră că aceasta a mers în biroul ei (al martorei), care este amplasat în felul următor: când intri în \*\*\*\*\*i, este primul birou în partea dreaptă. Nu cunoaște dacă în acel moment mai era cineva în incinta \*\*\*\*\*i. A venit în acea zi la serviciu, unde de îndată s-a apucat de lucru. \*\*\*\*\*i, cu aproximație, s-a angajat în cadrul \*\*\*\*\*i com. \*\*\*\*\*i în anul 2012. Ultima era în relații bune cu angajații \*\*\*\*\*i, inclusiv și cu \*\*\*\*\*i. Nu este la curent dacă între \*\*\*\*\*i Cotoman Ion și secretara \*\*\*\*\*i ar fi existat careva neînțelegeri. După ce \*\*\*\*\*i a ieșit din biroul ei (al martorei), în acea zi, ea nu a mai văzut-o. Cunoaște doar că ultima nu a fost după masă prezentă la serviciu. Însă, a concretizat că nu a văzut-o pe \*\*\*\*\*i inclusiv din considerentul că nu s-au mai intersectat cu ea mai mult în acea zi și nici nu au avut careva chestii pe care urmau să le soluționeze la \*\*\*\*\*i în birou.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martora a precizat că \*\*\*\*\*i când a venit la ea, i-a arătat mâna sa, unde ultima avea o zgârietură, pe care o consideră că era veche, și nu proaspătă. La gât nu a văzut nimic, și \*\*\*\*\*i nici nu i-a arătat regiunea gâtului, dar nici ea personal nu a observat nimic. Poliția a venit după ce a ieșit \*\*\*\*\*i, momentul exact nu și l-a amintit. A descris că, comportamentul \*\*\*\*\*i față de angajații \*\*\*\*\*i este la fel, în mod egal față de fiecare. Nu cunoaște din ce motiv \*\*\*\*\*i prima a venit anume la ea (la martoră) în birou.

La întrebările instanței, martora a comunicat că, colaboratorii de poliție în acea zi au fost în incinta \*\*\*\*\*i, însă la ea personal în birou nu au intrat, nu au

**întrebat-o nimic.** \*\*\*\*\* Cotoman Ion în mandatul exercitat față de angajații \*\*\*\*\*i nu a pedepsit pe nimeni nici cu muștrări și nici din punct de vedere financiar.

La întrebările adresate de procuror, martora a declarat că, dânsa personal activează în cadrul \*\*\*\*\*i com. \*\*\*\*\* începând cu anul 2007 în calitate de asistent social, iar începând cu anul 2020 s-a transferat în funcția de percepător fiscal. În continuare dânsa activează în cadrul \*\*\*\*\*i în baza contractului încheiat pe o perioadă nedeterminată. \*\*\*\*\* **atunci când i-a arătat mâna sa, ea (martora) a văzut o zgârietură veche, la această concluzie a ajuns după ce a văzut că rana nu sângerează și nu era nici roșie. Zgârietura era la mâna dreaptă.** \*\*\*\*\* după ce a ieșit din biroul ei, ea personal a rămas în birou, nu s-a dus din urma acesteia ca să afle ce se întâmplase. După ce \*\*\*\*\* a ieșit din biroul ei, ea (martora) nu a ieșit nici în coridor, ci a rămas în birou. Nu și-a amintit cine a închis ușa de la birou. Nu au existat așa situații în care \*\*\*\*\* să fi fost aflată în biroul \*\*\*\*\*Cotoman Ion, iar ea personal să închidă ușa. În ziua cu pricina, nu și-a amintit dacă a fost poliția la fața locului. **Despre ceea ce a pățit \*\*\*\*\* în acea zi, dânsa nu cunoaște nici până în prezent, nu a stat cu nimeni la vorbă despre aceasta.** După ce a văzut-o pe \*\*\*\*\* schimbată la față și supărată, ea personal nu s-a interesat ce a pățit ultima. După acea zi, nu și-a amintit dacă \*\*\*\*\* a fost la serviciu, dar cunoaște că ultima a stat în concediu medical, motivul nu-l cunoaște, la fel cum nu cunoaște începând cu ce dată și până la ce dată ultima s-a aflat în concediu medical. **Între biroul unde se află ea personal și biroul \*\*\*\*\*Cotoman Ion, în hol se află o cameră de supraveghere video.** Nu cunoaște dacă în ziua cu pricina au fost înregistrate careva secvențe video cu ceea ce a avut loc. **Până a intra la ea în birou \*\*\*\*\* , ea personal nu a auzit în incinta \*\*\*\*\*i careva gălăgie sau strigăte.**

La etapa dezbaterilor judiciare

*Acuzatorul de stat, a opinat că vinovăția persoanei inculpate în urma cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin prin probele admisibile pertinente și concludente.*

*Acuzarea a susținut că vinovăția lui Cotoman Ion se confirmă prin declarațiile părții vătămate, care în cele din urmă a declarat: „tot în acel moment când se afla așezată pe scaun, s-a întins peste masa lui și cu mâna dreaptă a apucat-o cu mâna dreaptă mai sus de cot, provocându-l zgârieturi și vînății, a tras-o puțin spre l și cu mâna stîngă i-a aplicat lovitura puternică în partea dreaptă a cefei, provocându-l la fel vătămări corporale grave și dureri fizice. Fiind într-o stare de șoc profundă s-a ținut de colțul mesei și s-a ridicat, toto atunci \*\*\*\*\* striga să iasă afară din birou, fără nici un pic de remușcare. De la lovitura primită a căzut jos de pe scaun iar scaunul a căzut jos peste ea și la fel s-a desprins anexa de la masa, schimbându-și locul.*

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a examinat-o vizual pe Perciuleac L și a văzut o zgârietură la mâna dreaptă, la fel i-a fost comunicat că a primit o lovitură după cap, însă când s-a uitat după cap nu a văzut nimic. La fel, a comunicat că avea dureri de cap și puțin tensiunea mărită, adică 160/90 și 76 bătăi la inimă; a martorului

Perciuleac Valeriu , căruia soția i-a comunicat că a fost lovită cu palma după cap în rezultatul căruia a căzut jos; a martorului Dicusar Anatolii, a observant din discuții cu aceasta în regiunea gâtului o zgîrietură și a întrebat-o dacă în circumstanțele cazului a obținut-o, la cel Perciuleac L. a confirmat; a martorului \*\*\*\*\*, din discuțiile cu \*\*\*\*\* a aflat că ultima în urma unui conflict cu Cotoman \*\*\*\*\* a fost lovită de aceasta cu palma în regiunea gâtului în urma căruia a căzut jos și s-a lovit la cotul drept, unde a observant la ultima o zgîrietură în regiunea gâtului și niște pete roșii.

Aceste date probează vinovăția inculpatului și întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit.e) Cod penal.

*Apărătorii inculpatului, Gheorghe Macovei și Artur Macovei* la etapa pledoariilor a obiectat față de probatoriul administrat de partea acuzării. Astfel a menționat că, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2022 a fost făcut fără participarea lui Cotoman \*\*\*\*\* pe ascuns în timp ce acesta se afla în biroul lui; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2022 a fost efectuat peste 2 luni de la evenimentele produse, fără nicio logică procesuală; raportul de expertiză din 01.11.2022 a fost efectuat peste 2 luni după eveniment la pretinse vătămări care conform legii nu pot avea consecințe mai mult de 21 de zile; 7 martori dintre care 4 colaboratori ai poliției care nu au făcut niciun act procesual cu participarea \*\*\*\*\*ui, ajunși așa cum se afirmă la 10 minute după ce au fost chemați; 2 rude ale părții vătămate, ba mai mult un colaborator al poliției, audiat în calitate de martor - \*\*\*\*\*, cum îl numește partea vătămată ”\*\*\*\*\*”, este chiar nepotul părții vătămate. Au fost omiși doi martori care se aflau nemijlocit în incinta \*\*\*\*\*i la momentul producerii evenimentelor, și anume \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, deși acești martori au fost cercetați la etapa urmăririi penale.

Apărătorul a evidențiat că există o neclaritate asupra faptului dacă a fost sau nu utilizată violența fizică sau psihică de către inculpat în raport cu partea vătămată. Astfel, în primul act existent la dosar cel mai apropiat de eveniment, 16.09.2022, plângerea depusă de \*\*\*\*\*, denotă următoarele: ”în incinta \*\*\*\*\*i m-a lovit cu o palmă în partea dreaptă a feței provocându-mi dureri fizice”. Deci, nicio umilire, nicio influență psihologică descrisă, nicio lovitură peste cap, nicio apucare de mână, cădere jos - o lovitură în partea dreaptă a feței. Al doilea act deja în prezența avocatului, la 07.10.2022, partea vătămată declară: ”mi-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței”, deci au apărut deja mai multe lovituri cu pumnii. Al treilea act, deja în cadrul audierilor la etapa urmăririi penale la 10.10.2022 aceasta indica: ”m-a apucat de mână provocând zgârieturi și vânătăi, a aplicat o lovitură în partea dreaptă a cefei, am căzut de pe scaun, iar scaunul peste mine”. Și nu în ultimul rând în instanța de judecată, aceasta la întrebarea instanței declară: ”eu am fost lovită, însă nu știu cu ce mână, însă nu știu cu palma sau cu pumnul eu nu m-am așteptat să fiu lovită”. În contextul prezentat supra, apărătorul invocă întrebarea când informația relatată este cea mai importantă de adevăr și unde aceasta relatează veridic informația, or una din



trăsăturile relatării neveridice a informației este confuzia permanentă și încurcarea permanentă a detaliilor, cu ce mână, cu palma sau cu pumnul, peste față, ceafă sau altă parte a corpului, am fost apucată sau nu de mână, etc. În aceste condiții altă modalitate de stabilire a adevărului decât cercetarea în cumul a altor probe aflate într-o legătură de coroborare nu există.

În continuare, apărătorul s-a referit la Raportul de constatare nr. 202202P2515 din 26.09.2022, din care rezultă că examinările au fost efectuate la 16.09.2022, orele 14:34, adică cel mai apropiat de momentul evenimentului. Potrivit acestuia, la examinarea regiunii occipitale și a gâtului pe dreapta, leziuni nu sunt. Totodată, ”s-a constatat excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept, producerea acestora în rezultatul căderii corpului și lovirii de un obiect contodont dur nu se exclude”. Prin urmare, altceva decât zgârieturi pe braț despre care nu este clar în ce circumstanțe au fost obținute de partea vătămată, nu s-a constatat.

De cealaltă parte, menționează că potrivit raportului de expertiză judiciară din 01.11.2022, examinările s-au făcut la 28.10.2022, adică la mai mult de o lună de la eveniment, după natura leziunilor acesta condiționează dereglarea sănătății până la 21 de zile, adică după 07.10.2022 nu mai este posibil de stabilit veridic careva circumstanțe. Deci, din documentele prezentate rezultă traumă cranio-cerebrală, dar diagnosticul clinic regăsit, contuzia țesuturilor moi în regiunea occipitală nu este confirmat prin date clinice și paraclinice obiective. Cu alte cuvinte, apărătorul insistă că principala probă în baza căreia acuzarea califică aplicarea violenței este făcut peste termenul persistenței leziunilor și combate cele indicate în învinuire, deoarece nu există date obiective care ar arăta lovirea în zona cefei, or anume această formă de violență se indică.

S-a referit totodată și la alte probe administrate de partea acuzării, și astfel din declarațiile martorului \*\*\*\*\* care este prima persoană cu care a contactat partea vătămată după presupusa violență aplicată, a indicat că: ”ușa era întredeschisă, nu am auzit nicio gălăgie în incinta \*\*\*\*\*i, când a intrat \*\*\*\*\* am înțeles că era supărată, nu am observat să fi fost plânsă sau roșie pe față”.

A amintit apărătorul că, se pretinde că s-a strigat, au căzut scaune, s-a căzut jos, la câțiva metri de ușa cabinetului \*\*\*\*\*deschisă.

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\* care este primul medic care a examinat partea vătămată, rezultă că - ”careva semne pe gât nu avea, era curat, eu special m-am sculat și m-am uitat deoarece nu credeam așa comportament din partea \*\*\*\*\*ui” (...) \*\*\*\*\* stă de mult timp la evidență cu tensiunea arterială, mai mult nu este prima dată că se duce la medicul neurolog, nu mi-a spus de careva amețeli, vomă, în ziua incidentului tensiune un pic mărită, a avut așa și anterior” (...) ”Din extrasele de la Spitalul de Urgență nu avea careva indicații, comoții, nu avea nicio radiografie”.

Prin urmare, apărarea este de părere că nu există nicio confirmare a celor indicate de partea vătămată ca evenimente real produse. A fost sau nu lovită partea vătămată de către inculpat în acea zi, apărarea consideră că nu. Din imaginile video capturate

rezultă un comportament a doamnei \*\*\*\*\* departe de comportamentul unei persoanei supuse unei violențe fizice sau psihice. Se observă că era agitată, mergea de la ușă la ușă, se întoarce la ușă \*\*\*\*\*și arată ceva în telefon și se deplasează activ în incinta \*\*\*\*\*i, liberă, fără a se vedea că e intimidată, îi este frică.

A concluzionat că, pentru componența de infracțiune incriminată lui Cotoman Ion nu este îndeajuns un comportament agitat sau discuții pe tonalități ridicate, lucru care a rezultat din probele administrate, acuzarea nu a demonstrat nici unul din caracterele specifice laturii obiective.

Pentru argumentele relatate supra, apărarea a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința lui Cotoman Ion \*\*\*\*\* , în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că faptele incriminate acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii de tratament inuman și degradant.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală– sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

*Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.*

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM , la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2 din aceeași lege, sentința de achitare se adoptă dacă *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită

în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 99 alin.(2) Cod Procedură Penal a RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 Cod Procedură Penal a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate

Prin prisma prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pornind de la învinuirea adusă inculpatului, Cotoman Ion se reține că la data de 16 septembrie 2022, aproximativ la ora 08:30 minute, aflându-se în sediul \*\*\*\*\*, r-ul Criuleni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în rezultatul unui conflict verbal inițiat cu cet. \*\*\*\*\*, care activa în funcția de \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*, r. Criuleni și, care se afla în relații de subordonare față de acesta, sub pretextul că nu a întocmit actele cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru funcția de Director

al Grădiniței din \*\*\*\*\*, acționând intenționat și urmărind scopul de a o pedepsi prin constrângere, de a-și impune forțat respectul față de el și pentru a-și demonstra supremația, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a acesteia, ilegal **a utilizat violență fizică și psihică** în privința ei, **exprimată în ridicarea vocii și folosirea unor cuvinte jignitoare**, după care, **a apucat-o violent de mâna dreaptă și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului**, provocându-i **dureri fizice și umilindu-i în așa mod demnitatea**, acțiuni care în ansamblu reprezintă tratament **inuman și degradant**.

Potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> Cod penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărute împotriva tratamentului inuman ori degradant. În acest sens, urmează a se reține, că integritatea fizică sau psihică este lezată ca urmare a cauzării unei dureri sau suferințe fizice ori psihice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit.e) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferința fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Aici, urmează a se reține că în cazul infracțiunii de tratament inuman sau degradant, **fapta prejudiciabilă constă într-o acțiune sau inacțiune de cauzare a unei dureri sau suferințe, fizice sau psihice, unei persoane, iar urmarea prejudiciabilă constă în durerea sau suferința, fizică ori psihică, cauzată unei persoane.**

*Infracțiunea de tratament inuman sau degradant este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii durerii sau suferinței fizice ori psihice.*

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Astfel făptuitorul urmărește cauzarea durerii sau suferinței fizice ori psihice cu scopul de a umili sau de a înjosi persoana, cauzând astfel anxietate și suferință acesteia.

Subiectul infracțiunii, poate fi și persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, dar pe lângă acest fapt sunt instituite și anumite condiții speciale ale subiectului activ al infracțiunii în speță să fie o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană cu funcție de demnitate publică.

Totodată, una din premisele incrimării unei fapte drept infracțiune de tratament inuman ori degradant rezidă din gradul de pericol social, fiind principala premisă obiectivă a incriminării și sancționării penale a făptuitorului în baza art.166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

**Or, potrivit doctrinei, se susține că pentru a cădea sub incidența alin. (1) art.166/1 Cod penal, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un**

anumit „prag minim de gravitate” sau „nivel minim de severitate”. Altfel spus, trebuie determinat punctul de la care suferința produsă unei persoane nu poate fi considerată o simplă brutalitate produsă, ci suficient de gravă pentru a putea fi calificată ca tratament inuman ori degradant, iar în cazul când persistă îndoiele privind suficiența de gravitate a tratamentului aplicat victimei, răspunderea nu poate fi aplicată victimei în baza art.166/1 alin. (2) lit.e) Cod penal.

Astfel, gradul de pericol social al tratamentelor inumane sau degradante incriminate la art.166/1 CP RM se atestă prin caracterul faptelor prejudiciabile implicând o agresiune și al urmărilor ce derivă din acestea (dureri sau suferințe fizice ori psihice), precum și, în unele cazuri, prin urmărirea unui scop anume: de a umili sau înjosi persoana și, nu în ultimul rând, prin calitatea specială a subiectului infracțiunii.

Aprecierea acestei severități minime este relativă prin esență, ea depinde de ansamblul circumstanțelor cauzei, *în special de durata tratamentului și de efectele sale fizice sau mintale, precum și, uneori, de sexul, vârsta sau starea de sănătate a victimei.*

De asemenea, urmează a se statua că nu orice **tratament, comportament sau element violent, neplăcut, imoral, ofensator sau jignitor ori supunerea unui dezavantaj fizic sau psihic se califică ca fiind manifestări de rele tratamente.**

Nu sunt de neglijat pentru calificarea relelor tratamente drept tratament inuman și degradant și alți indicatori, precum sexul, vârsta victimei, fragede sau înaintate, precum și starea de sănătate.

Firește, unele dintre criteriile de mai sus sunt utile în planul aprecierii relelor tratamente drept inumane și/sau degradante, fiind incidente în măsura în care nu dispun de suficientă intensitate pentru a se situa pe poziția torturii și depășesc simpla brutalitate, inerentă în ipoteza unor măsuri de constrângere.

Pentru a putea desemna un comportament drept inuman sau drept degradant, așa cum rezultă din practica 6 CtEDO, ne vine în ajutor „**nivelul minim de severitate**”

Astfel, principiul pragului de gravitate a fost întrebuițat pentru a califica relele tratamente drept inumane în cauza Irlanda contra Regatului Unit [197, §162]: „Pentru a cădea sub incidența art.3 din CoEDO, o maltratare trebuie să atingă un prag de gravitate. Aprecierea acestui minim este relativă prin esență, ea depinde de ansamblul circumstanțelor cauzei, în special de durata tratamentului și de efectele sale fizice sau mintale, precum și, uneori, de sexul, vârsta sau starea de sănătate a victimei.

Deci se subînțelege prin **tratament inuman** este acel tratament care produce o suferință fizică și mintală intensă, pe când **tratamentul degradant** generează victimei un sentiment de frică, suferință și inferioritate, susceptibil de a umili și înjosi victima și, probabil, de a înfrânge rezistența fizică și morală a acesteia.

Într-un cuvînd se poate susține că tratamentul inuman este acel tratament care provoacă victimei leziuni (prejudiciu corporal efectiv) sau suferințe fizice ori psihice, susceptibile a produce intense tulburări psihice, *depășind nivelul minim de severitate*

*al tratamentului degradant, dar care totodată nu atinge nivelul și natura urmărilor prejudiciabile specifice torturii.*

Drept inuman poate fi considerat un asemenea tratament care cuprinde: maltratarea (aplicarea loviturilor) și alte forme de violență fizică;- excesul de forță la reținerea persoanei sau, în alte circumstanțe, în cazul în care aplicarea violenței este permisă de lege, dar forța la care se recurge este vădit neproportională situației (*Victor Savitchi v. Moldova*, no. 81/04, 17 June 2008); - neacordarea asistenței medicale de bază și lipsa unei asistențe medicale corespunzătoare persoanelor deținute (*Paladi v. Moldova* [GC], no. 39806/05, 10 March 2009); însăși starea de sănătate a persoanei care este incompatibilă cu detenția provizorie, în cazul bolnavilor epileptici; întârzierea nejustificată de transferare în instituție specializată și neacordarea asistenței medicale specifice poate constitui tratament inuman (*Oprea v. Moldova*, no. 38055/06, 21 December 2010); lăsarea victimei în custodia celor care anterior au maltrat-o, acțiune care poate fi privită ca o continuare a maltratării deja aplicate (*Levința v. Moldova*, no. 17332/03, 16 December 2008); detenția ilegală într-o instituție psihiatrică și supunerea tratamentului psihiatric forțat, în mod arbitrar, în lipsa necesității medicale de administrare a unui asemenea tratament (*Gorobet v. Moldova*, no. 30951/10, 11 October 2011); ignorarea îndelungată a alegațiilor reclamantei care susține că fiul său a fost răpit în prezența sa, lipsa investigației adecvate a incidentului și a informației despre evoluția cercetării (*Kurt v. Turkey*, 25 May 1998, Reports of Judgments and Decisions 1998-III); forțarea persoanei să vomite nu din rațiuni terapeutice, dar cu scopul de a obține mijloace de probă pe care autoritățile ar fi putut să le obțină prin recurgerea la alte metode mai puțin abuzive (*Jalloh v. Germany* [GC], no. 54810/00, ECHR 2006-IX); distrugerea prin incendiere a locuinței și bunurilor din interior a persoanei de vârstă înaintată (70 de ani), în prezența ei, în cumul cu lăsarea ei fără adăpost și suport, cu obligarea de a părăsi satul și comunitatea în care și-a petrecut întreaga viață (*Dulaș v. Turkey*, no. 25801/94, 30 January 2001); extrădarea sau expulzarea persoanei în țara în care este un risc sporit să fie supus unui tratament inuman sau degradant. În speța *Soering v. the United Kingdom*, 7 July 1989, Series A no. 161, cu referire la extrădarea reclamantului în SUA, unde exista riscul ca acestuia să i se aplice pedeapsa cu moartea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că însuși petrecerea unei perioade lungi de timp în așteptarea execuției, adică în „rândul morții”, se consideră tratament inuman și degradant. La fel, expulzarea în țara în care persistă riscul de executare a unei pedepse cu moartea, stabilite în cadrul unui proces judiciar arbitrar, este contrară dreptului la viață și de a nu fi supus tratamentului inuman sau degradant. (*Bader and Kanbor v. Sweden*, no. 13284/04, ECHR 2005-XI)

Ca urmare, prin tratament degradant este acel tratament care creează victimei sentimentul de fobie (teamă), de neliniște, de inferioritate, de pudoare, susceptibil a o umili sau înjosi și, eventual, a-i înfrânge astfel rezistența fizică și/sau psihică,

tratament care atinge nivelul minim de severitate, constituind un grad de prejudiciabilitate mai redus decât tratamentul inuman.

Întrun cuvînd generează victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să umilească și să înjosească victima, să o devalorizeze de esența sa de ființă umană; înfrînge rezistența fizică și morală a victimei și o determină să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale.

De asemenea, urmează a mai lua în considerație caracterul public al tratamentului, care poate fi un element importat pentru aprecierea acestuia ca fiind degradant, ori înjosirea victimei poate avea loc în prezența altor persoane, dar care nu în fiecare speță poate fi obligatoriu. La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului mai menționează că un tratament va rămîne a fi degradant chiar dacă elementul public lipsește, fiind „suficient ca victima să se simtă înjosită în ochii proprii” (*Tyrer v. the United Kingdom*, 25 April 1978, Series A no. 26), aici curtea a notat că pedeapsa aplicată petiționarului a fost una degradantă, deși acesta nu a suferit leziuni fizice grave sau durabile, pedeapsa s-a constînd în a-l trata ca pe un obiect în mâinile puterii politice, ceea a adus atingere demnității și integrității fizice a acestuia.

Drept degradant, poate fi considerat un asemenea tratament care cuprinde: desfășurarea percheziției corporale de către o persoană de sex opus, cu dezgolirea victimei, atingerea organelor ei genitale și a alimentației acesteia (*Valašinas v. Lithuania*, no. 44558/98); plasarea persoanei încătușate într-o cușcă de metal pe parcursul ședințelor de judecată (*Ashot Harutyunyan v. Armenia*, no. 34334/04, 15 June 2010), precum și când, în circumstanțe similare, asistența medicală, cum ar fi măsurarea tensiunii arteriale, este acordată printre gratiile cuștii, în fața publicului (*Șarban v. Moldova*, no. 3456/05, 4 October 2005); expunerea persoanei încătușate în timpul ședințelor de judecată publice, fără ca o astfel de măsură să fie necesară în mod rezonabil pentru asigurarea securității și ordinii publice sau administrarea corespunzătoare a justiției (*Gorodnitchev v. Russia*, no. 52058/99, 24 May 2007); recrutarea și menținerea reclamantului în vîrstă de 71 de ani în serviciul militar în termen, inclusiv cu obligarea de a participa la antrenamente și exerciții militare alături de alți recruți cu mult mai tineri (*Taştan v. Turkey*, no. 63748/00, 4 March 2008).

Nu în ultimul rînd urmează a se menționa că infrațiunea de tratament inuman și degradant se consumă din momentul survenirii durerii, cît și a suferinței, dar care trebuie să atingă nivelul de severitate pentru a concepe atare fapte drept tratament inuman sau degradant.

Prin suferință fizică se presupune presupune starea ce induce alterări funcționale și/sau lezionale ale elementelor corporale umane. Aceasta poate fi determinată de foame, sete (deshidratarea organismului), hipotermie (răcirea corpului), hipertermie (sufocarea din cauza expunerii organismului la călduri înalte), iradiere (expunerea organismului la radiație ionizată)

La rândul său, *suferința psihică* presupune starea psihotraumată generată de aplicarea unor factori psihogeni care influențează asupra psihicului uman. La categoria factorilor care pot cauza suferințe psihice putem raporta: amenințarea, oricare ar fi ea: cu aplicarea violenței, cu distrugerea sau deteriorarea bunurilor, cu răspândirea unor știri defăimătoare; batjocura manifestată prin atitudinea obraznică și disprețuitoare față de persoana victimei sau față de o persoană apropiată ei; insulta, expectorarea (scuiparea) etc

Urmînd a se nota și faptul că tratamentul inuman sau degradant de cele mai dese ori vizează tendința făptuitorului de a umili ori de a înjosi victima.

Lexemul „a umili” semnifică a pune în situația de inferioritate (nejustificată, nedreaptă), a înjosi, iar cuvîntul „a înjosi” are înțelesul de a umili, a dezonora. Întrun cuvînt devalorizarea ființei umane.

Așadar, reținînd fapta de care este învinuit Cotoman Ion, și descrisă în partea constatatoare, instanței îi revine sarcina de a verifica cîmstanțele dacă ultimul în calitate sa de primar al localității, persona care deține o funcție de demnitate publică, prin acțiunile sale și comportamentul său a manifestat în raport cu \*\*\*\*\* tratament inuman și degradant, prin a o pedepsi prin constrîngere, de a-și impune forțat respectul față de ea, de a-și demonstra supremația, manifestînd atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a acesteia, ilegal a utilizat violența fizică și psihică, prin ridicarea vocii, folosirea cuvintelor jignitoare, apucarea violentă de mîna dreaptă și aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea capului, acțiuni descrise în fapta imputată.

În prim aspect pe care, instanța vrea să-l remarce este faptul că inculpatul, deține funcția de primar, iar victima deține funcția de secretar al Consiliului local, iar potrivit atribuțiilor sale de serviciu, printre multe altele fiind efectuarea lucrărilor de secretariat, pregătirea materialelor pe marginea probelemelor supuse dezbaterii în consiliul local.

Un al doilea aspect care a fost constatat în urma cercetării judecătorești este faptul că conflictul care a avut loc în data de 16 septembrie 2022, între părți s-a datorat faptului că de la Secția de învățămînt a fost trimis pe poșta electronică a \*\*\*\*\*i, de care este responsabilă secretara \*\*\*\*\* , setul de modele de documente actualizat, necesare pentru petrecerea concursului care urma să aibă loc în data de 15 septembrie 2022. Acest set de documente nu a fost transmis nici inculpatului în calitate de primar și nici persoanei responsabile de organizarea concursului \*\*\*\*\*.

Din circumstanțele date, tot setul de documente necesare petrecerii concursului au fost îndeplinite după modelele vechi și nu cele expediate/noi, respectiv concursul nu a fost desfășurat, deoarece reprezentanții din învățămînt au observat și au refuzat semnarea actelor.

Un alt treilea aspect pe care instanța vrea să-l reflecte este raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1707 din 01.11.2022, în baza examinărilor începute la 28.10.2022, la examinări constatări se menționează că la examinarea documentelor



medicale la \*\*\*\*\* s-a constatat trauma cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, excoriație și echimoze la nivelul antebrațului superior drept.

Însă totodată se menționează că contuzia țesuturilor moi în regiunea occipitală nu este confirmată prin date clinice și paraclinice obiective, nu a fost confirmat la examinarea medico-legală din 16.09.2022 din care motiv nu poate fi supus aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct.17 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității corporale.

În concluzie, expertul a menționat că la \*\*\*\*\* s-a constatat: trauma cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept, ce au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, **posibil în timpul indicat, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.**

**Trauma cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală putea fi produsă în rezultatul aplicării unei lovituri cu un obiect dur contodent la nivelul capului, nu se exclude ca acest obiect să fie pumnul, palma.**

**Echimozele și excoriația de la nivelul membrului superior drept, ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic, producerea acestora în rezultatul căderii corpului cu sau fără accelerare și lovirii de un obiect contodent nu se exclude.**

Raportul de expertiză extrajudiciară în cauză nu poate constitui mijloc de probă, odată ce însuși prin raportul dat expertul enunță că contuzia țesuturilor moi în regiunea occipitală nu este confirmat prin date clinice și paraclinice obiective și nu poate fi spus aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct.17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27.06.2003, adică diagnosticul leziunii sau bolii (stării patologice) la persoana agresată nu este stabilit cu certitudine (tabloul clinic are un caracter neclar, investigațiile clinice și de laborator au fost insuficiente ș.a.), dar totodată în concluzii încă că la victimă a fost constatată trauma cranio-cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală în rezultatul lovirii cu un corp contodent.

Astfel, că expertul a admis concluzii contradictorii care se exclud una pe alta. Mai mult, potrivit indicațiilor metodice pentru standardizarea și facilitarea calificării medico-legale obiective a traumelor (TCC) la persoanele agresate, stabilit prin ordinul Ministerului Sănătății nr.17 din 30 mai 2005, au fost aprobate indicațiile metodice, astfel încât la aprecierea medico-legală a gradului de vătămare corporală condiționată de comoția cerebrală, drept criteriu principal servește durata dereglării sănătății. Medicul are dreptul a stabili diagnosticul de „**Comoție cerebrală**” numai în baza **complexului de semne clinice obiective stabilite la pătimit, inclusiv prin cercetările paraclinice și de laborator.** Prezența doar a unui sau a două simptome nu este suficientă pentru stabilirea diagnosticului de "Comoție cerebrală", deoarece o serie de maladii, cum sunt osteocondroza și spondiloza deformantă a regiunii cervicale a coloanei vertebrale (acutizarea lor se produce și la cele mai neînsemnate traume), au

manifestări clinice similare. Pacienții prezintă aceleași acuze subiective: cefalee, vertije, fatigabilitate. În statutul neurologic se determină instabilitate în poziția Romberg, dereglări de coordonare, dereglări de sensibilitate, la baza cărora se află, de regulă, insuficiența vertebro-bazilară.

În lipsa datelor de constatare la pătimit a semnelor clinice neurologice obiective de "comotie cerebrală" în documentele medicale, diagnosticul se consideră neargumentat, iar aprecierea expertală ulterioară nu se efectuează.

În atare situația deși expertul a menționat că nu este confirmat diagnosticul de comotie cerebrală prin date clinice și paraclinice, dar pe de altă parte indică că această trauma cranio-cerebrală manifestată prin comotie cerebrală s-a constatat prin aplicarea unei lovituri cu un obiect dur contodont de la nivelul capului, nu se exclude ca obiect să fie pumnul, palma, vin să pună la îndoială și ridică semne de veridicitate a acestui mijloc de probă, deoarece nu oferă suficiente garanții capabile să-și păstreze credibilitatea și eficacitatea.

La fel, pe segmental dat se va constata că prin raportul de constatare o asemenea traumă nu a fost constatată, deci raportul de expertiză judiciară nu poate constitui mijloc de probă, deoarece nu atinge gradul de convingere, care ar veni să convingă că \*\*\*\*\* ar fi avut comotie cerebrală, acesta reprezintă o concluzie îndoielnică referitor la trauma constatată de către expert, atîta timp cît și expertul menționează că această traumă posibil a fost cauzată în timpul indicat.

Mai mult, instanța în partea dată va lua în considerație și declarațiile martorului \*\*\*\*\* care este medicul de familie a părții vătămate și care instanței a relatat ” că potrivit extraselor medicale de la Spitalul de Urgență, nu avea indicat comotie. Nu avea nici o radiografie”.

În asemenea circumstanțe, instanța se va ghida de raportul de constatare care a fost efectuat și persoana examinată (\*\*\*\*\*) în ziua cînd a avut loc conflictul.

Potrivit raportului de constatare din 26 septembrie 2022, în care s-au efectuat constatările medico-legale a cet \*\*\*\*\* în data de 16.09.2022, ora 14.34 minute în care ultima a indicat ” fiind așezată pe scaun a fost agresată de primar fiind lovită cu palma în regiunea capului și gîtului pe dreapta, a căzut jos de pe scaun și s-a lovit de masa și scaun”.

La fel, starea obiectivă: la examinarea regiunii occipitale și a gîtului pe dreapta la palpare acuză dureri dar leziuni nu sunt. Pe suprafața atero-medială articulație cotului pe dreapta excoriație oval alungită, cu decolare de epiderma inferior-superior situată mai jos de nivelul tegumentelor brun-roșietică. Pe suprafața anterioară treimea medie braț drept echimoză ovală, violaceu-albăstruie. Pe suprafața antero-medială treimea inferioară brațul drept echimoză similară.

Alte leziuni nu au fost stabilite.

S-a menționat în concluzie că la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* s-a constat leziuni sub formă de excoriație și echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate prin

acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, sau la lovirea de acesta, corespund cu perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată.

Nu a fost posibil de stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate și care este consecutivitatea producerii lor. Din circumstanțele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului și lovirii de un obiect contodont dur nu se exclude.

Instanța va da apreciere raportului nominalizat, iar potrivit raportului dat nu s-a constatat că victima ar fi fost lovită în regiunea capului, ori potrivit raportului de constatare, expres sa menționat că la examinarea regiunii occipitale și a gâtului pe dreapta leziuni nu s-au constatat la \*\*\*\*\*, doar că la palmare acuza dureri. Însă aici ridică semne de întrebare durerea dată era provocată de faptul că avea tensiunea arterială mărită sau de faptul că ar fi fost lovită, pentru a putea determina intensitatea durerii ca să poată depăși pragul minim de severitate, pentru a putea fi calificată ca tratament inuman.

Ba mai mult, aici urmează a se statua că prin raportul de constatare enumerat, nu s-a constatat careva echimoze la mâna dreaptă deși partea vătămată a indicat că \*\*\*\*\* cu mâna dreaptă a apucat-o de mâna dreaptă a ei și a izbit-o înspre el, iar cu cealaltă mână, i-a aplicat o lovitură, la ceafă, din partea dreaptă”, în asemenea circumstanțe urmau să rămână careva semne vizibile ce ar atesta acea forță cu care a fost apucată de mâna dreaptă, însă care nu au fost constatate.

La fel, urmînd instanța să de apreciere și declarațiilor martorilor audiați \*\*\*\*\* , care a audiat victima, a martorului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Așa dar, \*\*\*\*\* a relatat ,, că a audiat persoana și a întocmit procesul-verbal de audiere, victima le-a comunicat că a fost lovită cu palma și a acordat atenție în regiunea unde aceasta a fost lovită și în acea regiune avea parcă o linie, ca o julitură roșie, alte careva leziuni nu a observat”; Dicusar Adrian a explicat ,, că dînsul a înregistrat cererea lui \*\*\*\*\* și aceasta i-a declarat că a fost lovită de primar cu o palmă în regiunea feței, de la care a căzut jos și s-a lovit. Aceasta era agitată și i-a comunicat că dînsa avea dureri de cap, avînd tensiunea mărită. Dînsul doar a observat o leziune pe gît în partea dreaptă, ca o zîgrîietură, alte careva leziuni nu a observat. Această leziune a fost arătată de victimă, care și-a dat părul la o parte”; \*\*\*\*\* a lămurit ,,că venind la fața locului, a fost prima persoană care a intrat în biroul lui \*\*\*\*\* și aceasta i-a comunicat că a fost lovită în regiunea capului, apoi a mai menționat că a fost lovită cu o palmă, a arătat unde anume a fost lovită în regiunea cefei, gâtului, dar leziuni nu se observau, dar acuza dureri în acele regiuni. În acel moment cu el erau și \*\*\*\*\* și Dicusar Adrian”; \*\*\*\*\* a relatat ,, că dînsul a fost desemnat să întocmească procesul-verbal de cercetare la fața locului, iar la \*\*\*\*\* careva leziuni nu a observat. Toată situația a aflat-o de la colegi”.

În concluzie, declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu vin să coroboreze cu raportul de constatare efectuat în aceeași zi la ora 14.34, la două ore din momentul cînd victima a fost audiată și a dat declarații primare, ori prin raportul de constatare s-

a stabilit lipsa leziunilor la nivelul gâtului pe dreapta. Mai mult, aceste declarații, se contrazic cu cele date de martorul \*\*\*\*\*, ori ultimul a menționat că nu a observat la victimă careva leziuni unde ultima a invocat că ar fi fost lovită.

Ce ține de echimozele constatate la \*\*\*\*\*, instanța va reține că din raportul de constatare rezultă că aceste vătămări neînsemnate puteau apărea prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, sau la lovirea de acesta, producerea acestora în rezultatul căderii corpului și lovirii de un obiect dur nu se exclude, pe segeantul dat partea acuzării nu a putut proba în ce circumstanțe au apărut aceste echimoze, odată ce îndată la fața locului nu s-au făcut careva poze, martorii au comunicat că alte leziuni corporale nu au observat la victimă și aceasta nu le-a arătat, nu a fost cercetată îndată la fața locului biroul \*\*\*\*\*ui, deși se constată că acesta se afla în biroul său, fapt atestat prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* ori chiar și dacă pe parcurs please urmînd îndată a fi telefonat întru a se prezenta, pentru a fi efectuate cercetări în biorul său. Îndată urma a fi efectuată cercetarea locului unde și a fost realizată fapta așa precum se enunță, pentru a putea fi depistate obiectele purtătoare de urme, lucru care nu a fost realizat, întru a exclude versiunea că aceste echimoze ar fi apărut în alte circumstanțe și anume din momentul părăsirii biroului \*\*\*\*\*și pînă la venirea colaboratorilor de poliție.

La caz, prin probele prezentate de acuzate, nu a fost probat că prin acțiunile sale inculpatul a comis acel tratament degradant, acea faptă care constituie un grad de prejudiciabilitate mai redus decît tratamentul inuman.

Acuzarea în partea dată menționează în actul de acuzare că Cotoman Ion prin violență psihică și anume prin ridicarea vocii, folosirea cuvintelor jignitoare, a urmărit scopul de a o pedepsi prin constrîngere pe \*\*\*\*\* de ași impune forțat respectul față de el, de ași demonstra supremația, manifestând atitudine disprețuitoare de subestimare și diminuare a demnității umane, însă la materialele cauzei, inclusiv și din declarațiile părții vătămate nu se poate constata cît de tare a fost ridicată vocea față de partea vătămată, în decibeli, pentru a putea constata că sunetul care a perceput urechea părții vătămate a fost foarte puternic sau puternic.

Într-adevăr expunerea persoanei la sunete stridente (puternice) poate provoca dureri sau suferințe în dependență de intensitatea sunetului, frecvența (tonalitatea), periodicitatea (frecvența de repetare) și durata acțiunii. Astfel, dacă intensitatea sunetului atinge nivelul a 140 decibeli, atunci în calitate de urmare prejudiciabilă apare durerea. Dacă intensitatea este mai mică de 140 decibeli, nu este exclus ca urmarea prejudiciabilă să se exprime într-un disconfort și leziuni apreciate ca suferințe fizice.

Însă, la caz aspectul dat nu a fost probat ori durata conflictului a fost una scurtă, intensitatea tonalității nu a fost stabilită, doar cît din declarațiile părții vătămate și este cu probabilitatea că aceasta ar fi cauzat careva suferințe, faptul dat vine să fie conformat prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a explicat instanței că biroul său se află lîngă cel a \*\*\*\*\*ui, ușa de la biorul său era întredeschisă, iar careva strigăte

gălăgie nu era, deși la momentul conflictului de afal în încăpere, deoarece \*\*\*\*\* îndată ce a ieșit de la primar a intrat la ea.

Nu s-au stabilit acele cuvinte jignitoare adresate în adresa părții vătămate din partea inculpatului, odată ce partea vătămată singură declară că ” a fost rugată să iasă afară din biroul său, că inculpatul nu dorește să o mai vadă, că i-ar fi reproșat că concursul a fost neorganizat, că nu face nimic că nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu”. Aceste adresări în fapt chiar și dacă partea vătămată le-a apreciat ca o disconsiderare, în per ansamblu, constituie o poziție expusă de către inculpat nu în scopul de a o pedepsi sau a o constrânge cum susține partea vătămată, dar de a atenționa că ultima nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin faptul că fiind responsabilă de toată poșta electronică, nu a prezentat actele care au fost expediate în adresa \*\*\*\*\*i de către reprezentanții din Sistemul de învățământ, care erau necesare pentru corecta organizare a concursului ce a eșuat din data de 15.09.2022.

Nu a fost identificată și stabilită acea constrângere în acțiunile inculpatului ori nu s-a stabilit ce lucru a obligat-o și a silit-o să facă partea vătămată, prin care acțiuni i-a impus părții vătămate să-l respecte, prin care acțiuni acesta și-a demonstrat supremația.

Respectiv nu a fost probat prin probe acel tratament care ar fi creat părții vătămate temere, neliniște, inferioritate, pudoare, succesibil de a o umili sau înjosi, întru a-I înfrânge acea rezistență psihică, care ar atinge acel nivel minim de severitate.

Deși în cauza nominalizată a fost dispusă la cererea avocatului părții vătămate efectuarea expertizei psihologice, iar prin raportul de expertiză judiciară din 19.06.2023, s-a menționat că „reieșind din suferințele psihice și fizice dezvoltate de cet. \*\*\*\*\*”, din particularitățile sale individual-psihologice, starea sa de sănătate fiziologică și psihologică care i-a fost deteriorată, precum și a valorilor instrumentale și terminale ce i-au fost lezate, \*\*\*\*\* urmare a acțiunilor lui Cotoman Ion a suprotat prejudiciu moral de grad înalt (emoții de intensitate înaltă ce se prelungesc în timp, depășesc indicatorul temporal și scad eficacitatea activităților ce temporar lezează adaptarea psihofiziologică și social psihologică a persoanei).

Instanța deși a admis demersul de a fi efectuat pe parcursul cercetării judecătorești, totuși nu îl va putea lua ca mijloc de probă ce ar veni să confirme că la data comiterii faptei partea vătămată ar fi suportat prejudiciu moral de grad înalt, ori în primul rînd aici urmează a atesta că - Victima actelor de tortură, a tratamentelor inumane sau degradante este supusă expertizei judiciare asupra stării psihice sau fizice.

Art.143 alin. (1), (3/1) Cod de procedură penală, enunță cazurile cînd efectuarea expertizei judiciare este una obligatorie, dar nu la alegere și în cazul dat expertiza pentru constatarea stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante, intră în categoria celor obligatorii.

Fapta a fost comisă la 16.09.2022, la data de 10.10.2022, reprezentantul părții vătămate, avocatul Oleg Cojocari, a venit cu cerere în adresa procuraturii de a fi numită pe caz expertiza psihiatrico-psihologică a părții vătămate, pentru constatarea stării psihice, iar prin ordonanța din 25.10.2022 a fost dispusă efectuarea expertizei complexe psihiatrico-psihologice de ambulator, de care partea vătămată s-a refuzat invocând starea de sănătate, fapta atestat prin procesul-verbal din 25.10.2022 f.d.88.

Aici urmează a se menționa că partea vătămată s-a aflat în concediu medical pînă în data de 19.10.2022, iar din declarațiile martorului Porosevici Cristiina, rezultă că lui \*\*\*\*\* i-a fost prescris un tratament obișnuit, care l-ar primir orice cetățean în ziua de azi, cu tensiune arterială, date care arată că starea de sănătate a fost un motiv invocat doar pentru a nu trece această expertiză deși era un obligatorie, de care partea nu a putut refuza, mai mult că a fost înaintată de a fi efectuată și de către reprezentantul său.

De asemenea, se va mai menționa că conflictele și neînțelegere dintre părți așa precum rezultă din declarațiile părții vătămate sunt de ceva timp, se menționează că suferințele psihice continue, după conflictul din 16.09.2022, partea vătămată a revenit la serviciu și își continue activitatea de muncă în funcția pe care o deține și pînă la moment, precum urmează a ține seama și de cererile ultimei din f.d. 36, 100, 205, în care partea vătămată mereu menționează că simte disconform psihologic presiune psihologică exercitată din partea inculpatului, respectiv reieșind din această statuări nu se poate constata și a delimita acțiunile inculpatului, că anume în uram acțiunilor inculpatului din data de 16.09.2022, îndreptate împotriva părții vătămate, aceasta a suportat prejudiciu moral de grad înalt.

Nu se poate stabli cert întinderea acestui prejudiciu. Ba mai mult urmează a mai statua că din raportul de expertiză executat de A.Bulgaru, aceasta a atestat că expertizanta are inteligență emoțională scăzută. Aceasta cu greu gestionează și își înțelege propriile emoții, acest fapt făcînd-o extrem de vulnerabilă în fața situațiilor stresante, este emotivă, fiind extrem de sensibilă, impresionabilă, își poate trăda ușor timiditatea, afișînd emoțiile intense pe care le trăiește etc. f.d.13, 14 v.II., faptul emotivității se atestă din procesul verbal de examinarea a mijlocului material de probă din 14.11.2022, ce reprezintă o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din holul instituției imediat după pretinsul incident, de unde rezultă partea vătămată, la ora 07.40 părăsește biroul lui Cotoman Ion, lasă ușa deschisă, după care intră în biroul anagajatului \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*. Apoi la ora 07.42 partea vătămată se apropie din nou de biroul \*\*\*\*\* și îi arată telefonul mobil. Se atestă la fel, că partea vătămată gesticulează, ulterior duce o o polemică din hol cu \*\*\*\*\* , apoi îi închide ușa. Circumstanțe care atestă că durata conflictului acelor neînțelegeri, dintre inculpate și partea vătămată nu a avut o durată mare, dar scurtă de timp, astfel ca să poată atinge acel prag minim de severitate, ca persoana să resimtă acea atentare gravă asupra demnității sale, să o devalorizeze ce ar fi determinat-o să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale.

În concluzie raportul de expertiză nr.73 din 19.06.2023, nu poate constitui probă succesibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, acest raport de fapt ne relatează despre capacitatea persoanei de a-și înțelege și folosi propriile emoții, față de cei din jur și față de sine. De asemenea, se refera la puterea de a percepe, controla și evalua pe aceste criterii, din care cu certitudine se reflectă toate emoțiile și trăile pe care le are partea vătămată din momentul conlucrării și pînă în prezent.

În urma celor expuse, instanța constată că reieșind din declarațiile inculpatului, tuturor martorilor și probele cercetate în ședință de judecată, nu rezultă cu certitudine că, inculpatul a săvârșit acțiuni intenționate care i-ar fi provocat lui \*\*\*\*\* violență fizică și psihică, cu scopul de a o pedepsi prin constrângere, de a-și impune forțat respectul față de el și pentru a-și demonstra supremația, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a acesteia, ***exprimată în ridicarea vocii și folosirea unor cuvinte jignitoare, apucarea violentă de mîna dreaptă și aplicare unei lovitură cu pumnul în regiunea capului, ce i-ar fi umelit demnitatea*** și care în ansamblu ar fi depășit acel grad de severitate întru a putea fi catalogat ca tratament inuman și degradant, deci infracțiune prevăzută de art.166/1 alin.(2) lit.e) Codul penal.

În această ordine de idei, versiunea acuzării privind comiterea infracțiunii de comiterea căreia este învinuit Cotoman Ion este lipsită de un suport probatoriu și nu poate fi constatată în speță, nefiind posibilă aprecierea faptelor inculpatului în sensul art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit.e) Cod penal, atît din motivul lipsei acțiunii prejudiciabile, cît și din motivul lipsei faptei prejudiciabile, precum și a legăturii de cauzalitate, motiv pentru care inculpatul Cotoman Ion urmează a fi achitat , deocarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța va respinge alegațiile acuzării că vinovăția s-ar fi probat prin declarațiile martorului Porosevici Crisitina, care a relatat că în urma examinării lui \*\*\*\*\* a observat o zgîrietură la mîna dreaptă, ori din declarațiile date de ultima în cadrul cercetării judecătorești aceasta a declarat că ***la mîna avea ceva roșu, o zgîrietură la mîna stîngă. Zgîrietura nu era proaspătă, avînd deja corjiță, aceste declarații vin în coroborare și cu declarațiile martourului \*\*\*\*\* , care în cadrul cercetării judecătorești a menționat că \*\*\*\*\* când a venit la ea, i-a arătat mîna sa, unde ultima avea o zgîrietură, pe care o consideră că era veche, și nu proaspătă. La gât nu a văzut nimic, și \*\*\*\*\* nici nu i-a arătat regiunea gâtului, dar nici ea personal nu a observat nimic.***

Martorul Dicusar Anatolii, în cadrul cerceării judecătorești a relatat că la audierea victimei, dînsul personal nu a fost implicat, dar intrînd în biroul lui \*\*\*\*\* , aceasta era agitate, plîngea și a comunicat că ***avea dureri de cap și că i s-a mărit tensiunea arterială. La fel, i s-a comunicat că în urma conflictului a fost lovită cu o palmă în partea dreaptă a feței, în urma la ce dînsa a căzut jos și s-a lovit și de masa. Dînsul a observat acea leziune pe gât în partea dreaptă, ca o***

**zgârietură, iar alte careva leziuni nu am mai observat. Leziunile din regiunea gâtului, victima i le-a arătat, dând părul la o parte,** dar aceste declarații ale martorului nu coroborează cu raportul de constatare, în care s-a menționat că în regiunea gâtului la partea vătămată careva leziuni, excoriații nu s-au depistat, inclusiv și cu cele ale martorului Porosevici Cristina.

La fel, acea probă a martorului \*\*\*\*\*, de asemenea, nu vine să coroboreze cu raportul de constatare, cu declarațiile martorului Porosevici Crsitina. Mai mult că martorul în cauză este persoană care a și audiat partea vătămată și deși ultima i-a comunicat că a fost lovită de aceasta cu palma în regiunea gâtului, de la lovitură a căzyut jos și s-a lovit la cotul drept, ultimul a observant doar o zgârietură în regiunea gâtului și niște pete roșii, care de facto puteu surveni și pe fon emoțional, și pe fonul tensiunii arteriale mărite, ca și durerile de cap, precum nu a fost identificată nici leziunea în regiunea cotului. Martorul în cauză a văyut doar o singură zgârietură.

Or, circumstanța dată durerile de cap, puteau apărea din cauza măririi tensiunii arteriale ori nu, inclusiv și acele pete roșii, nu a fost elucidate de către procuror în cadrul dispunerii expertizei medico-legale, însă fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul dat a declarat doar că

**Susține procurorul că vina inculpatului se probează și prin declarațiile lui Perciuleac Valeriu, care a relatat că a fost telefonat de soția sa care i-a comunicat că Cotoman Ion în biroul de serviciu a lovit-o cu palma în cap în rezultatul căreia dînsa a căzut jos de pe scaun, însă asemenea date martorul în cauză instanței nu a comunicat, ori în cadrul cercetării judecătorești, dînsul a relatat ” a fost telefonat de către soția sa \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că a fost lovită de către primar, și astfel îi cerea să dea un sfat cum să procedeze. Dânsul a întrebat-o: ”Cum te-a pălit?”, la ce \*\*\*\*\* i-a spus : ”Am intrat cu careva întrebări la domnul primar, **unde am fost lovită și am căzut jos**”. Dânsul i-a recomandat soției sale \*\*\*\*\* să se liniștească, să meargă în biroul său. Ulterior a venit după soție, cu care s-au deplasat la punctul medical, acolo fiindu-i acordat primul ajutor medical, după care s-au deplasat pentru efectuarea expertizei medico-legale. Alte careva date persoana nu a comunicat**

Inclusiv acuzarea nu a probat nici printr-un mijloc de probă faptul că \*\*\*\*\* stînd la masa sa și partea vătămată așezată din partea stîngă a acestuia, ar fi putu ajunge la \*\*\*\*\* și a o apuca cu mîna dreaptă mai sus de cot, să o tragă și u cealaltă mîna să-I aplice o lovitură puternică în partea dreaptă a cefei și că aceste vătămări sunt grave.

Nu a fost prezentată nici o probă prin care s-ar deduce care este distanța de la locul aflării \*\*\*\*\*și părții vătămate, inclusiv luîndu-se în considerație înălțimea persoanelor, pentru a determina cu certitudine că s-ar fi putut ajunge.

Declarațiile părții vătămate, la fel, nu sunt coierente, pe tot parcursul procesului ultima de fiecare dată își schima poziția, inclusiv și colaboratorilor de poliție diferit le-a relatat cu privire la circumstanțele de fapt, ba că a fost lovită în regiunea feței, apoi a gâtului, apoi cînd a fost trasă întru a fi lovită a căzut de pe scaun, că peste ea a căzut scaunul și masa, în asemenea circumstanțe nu poate fi determinat cu certitudine dînsa a



fost apucată mai sus de cot și trasă cu putere când era așezată ori era ridicată. Cum putea cădea ultima de pe scaun în acel moment, avîndu-se în vedere că a fost trasă cu putere înspre inculpat.

În concluzie, instanța va reitera așa și cum a făcut-o inițial că părțile din prezentul caz se află în raporturi de muncă și la moment, inculpatul este primar, iar partea vătămată este secretarul consiliului, conflictul între părți totuși a avut loc din cauza persoanei responsabile de posta electronică a instituției, care nu a transmis actele parvenite de la reprezentanții învățămîntului, ce urmau a fi transmise \*\*\*\*\*ui, pentru a fi desfășurat concursul din 15.09.2022, care a eșuat anume din circumstanța data, iar responsabil fiind secretarul consiliului. Astfel comportamentul deplîns de partea vătămată că a ridicat tonalitatea, că i-a ordonat să iasă din birou, că a învinut-o de faptul că nu își exercită atribuțiile de serviciu, este acceptabil în relațiile muncă și că acțiunile deplânse au fost determinate de circumstanțe obiective și nu cum susține acuzarea avînd scopul de a o pedepsi prin constrîngere, de a-și impune respectul de a-și demonstra supremația.

Ce ține de expunerile părții vătămate că mereu este controlată că este dezavantajată față de alți colegi ai săi este maltrată, aici se va puncta că nu orice tratament mai puțin favorabil persoanei constituie o discriminare, ci doar acela care este aplicat pe baza unui criteriu protejat în baza căruia persoana ar fi fost tratată mai puțin favorabil.

Potrivit art. 6 par. 2 din CoEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze păreriile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

Instanța de judecată, luînd în calcul probele cercetate, precum și pornind de la principiile enunțate anterior, reiterează că, din materialele speței, probele cercetate nu demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul, ar fi

săvârșit prin fapta prejudicabilă acele suferințe fizice și psihice, ce reprezintă tratament inuman și degradant și anume că ar fi dorit să-și demonstreze supremația față de Perciuleac L., și ar atesta acel prag de intensitate.

Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Prin urmare, verificând probatorul administrat de organul de urmărire penală și cercetat în ședința de judecată în corelația cu fapta pentru care persoana a fost pusă sub învinuire și întru a nu depăși limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, acesta nu confirmă prezența legăturii cauzale dintre faptele inculpatului Cotoman Ion și survenirea consecințelor prevăzute de art. 166/1 alin.(2) lit.e) Cod penal,

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu.

Mai mult, Curtea Europeană menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

Astfel, potrivit articolelor 8 alin.(3) și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiturile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.220 alin.(1) – (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a depus acțiune civilă în procesul penal privind încasarea din contul lui Cotoman Ion în beneficiul ei a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, încasarea prejudiciului moral pentru prejudicial biologic în mărime de 50 000 lei, a prejudiciului material în sumă de 9902 lei ce reprezintă cheltuielile pentru

expertiză și procurarea de medicamente , inclusiv 10000 de lei ce reprezintă cheltuielile pentru asistența juridică.

Așadar, în situația în care nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Cotoman Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit.e) Cod penal, respectiv lipsește temeiul răspunderii delictuale, instanța de judecată conchide că pretențiile părții vătămate privind repararea prejudiciului moral, material și încasarea cheltuielilor judiciare sunt neîntemeiate și urmează a fi response.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: un dispozitiv CD de culoare alba fără careva inscripții cu înregistrări video efectuate pe interiorul \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni din 16 septembrie 2022 , f.d.20- urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art.338, 384-385, 387, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396,398 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Cotoman Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit.e) Cod penal, se achită dat fiind că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului, material, moral și cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict: un dispozitiv CD de culoare alba fără careva inscripții cu înregistrări video efectuate pe interiorul \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni din 16 septembrie 2022, f.d.202 - urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele dosarului

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,

Judecător

Copia veridică

Judecător

/semnat/

Alina ARAPU-BUȚCO

Alina ARAPU-BUȚCO